



UNITED
NATIONS

EP

UNEP(DEPI)/MED WG.431/10



UNEP



UNITED NATIONS
ENVIRONMENT PROGRAMME
MEDITERRANEAN ACTION PLAN

7 April 2017
English
Original: English

Thirteenth Meeting of Focal Points for Specially Protected Areas

Alexandria, Egypt, 9-12 May 2017

Agenda Item 8: List of Specially Protected Areas of Mediterranean Importance (SPAMI List)

Report on the Ordinary Periodic Review of the areas included in the SPAMI List

For environmental and economy reasons, this document is printed in a limited number and will not be distributed at the meeting. Delegates are kindly requested to bring their copies to meetings and not to request additional copies.

UN Environment/MAP
SPA/RAC - Tunis, 2017

Note:

The designations employed and the presentation of the material in this document do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of Specially Protected Areas Regional Activity Centre (SPA/RAC) and UN Environment concerning the legal status of any State, Territory, city or area, or of its authorities, or concerning the delimitation of their frontiers or boundaries.

© 2017 United Nations Environment Programme / Mediterranean Action Plan
(UN Environment/MAP)
Specially Protected Areas Regional Activity Centre (SPA/RAC)
Boulevard du Leader Yasser Arafat
B.P. 337 - 1080 Tunis Cedex - Tunisia
E-mail: car-asp@spa-rac.org

Table of content

1. REMINDER OF THE PROCEDURE.....	1
2. THE ORDINARY PERIODIC REVIEW OF SPAMIs UNDERTAKEN IN 2017	2
3. CONCLUSIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW.....	3
3.1. Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria).....	3
3.2. Habibas islands (Algeria).....	4
3.3. Portofino Marine Potected Area (Italy).....	4
4. RECOMMENDATIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW.....	4
4.1. Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria).....	4
4.2. Habibas islands (Algeria).....	5
4.3. Portofino Marine Potected Area (Italy).....	6
5. COMMENTS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW.....	7
5.1. Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria).....	7
5.2. Habibas islands (Algeria).....	7
5.3. Portofino Marine Potected Area (Italy).....	8
6. SYNTHESIS OF THE RESULTS.....	8

Annex 1 – Formats of the Periodic review of the SPAMIs (Banc des Kabyles Marine Reserve, Habibas Islands, and Marine Protected Areas of Portofino) filled and signed by the respective Technical Advisory Commissions

Report on the Ordinary Periodic Review of the areas included in the SPAMI List

1. REMINDER OF THE PROCEDURE

During their Fifteenth Ordinary Meeting (Almeria, Spain, 15-18 January 2008), the Contracting Parties to the Barcelona Convention and its Protocols adopted the *Procedure for the revision of the areas included in the List of Specially Protected Areas of Mediterranean Importance (the SPAMI List)* and requested the Regional Activity Centre for Specially Protected Areas (RAC/SPA) to implement the adopted Procedure (Decision IG.17/12).

Annex I to the Protocol concerning Specially Protected Areas and Biological Diversity in the Mediterranean (SPA/BD Protocol) lists *Common criteria for the choice of protected marine and coastal areas that could be included in the SPAMI List*. The adopted Procedure aims to evaluate the SPAMI sites in order to examine whether they meet the Protocol's criteria.

The Ordinary Periodic Review as provided for by the Procedure is as follows:

A regular in depth review of the SPAMIs shall take place every six years, counting from the date of the inclusion of the site in the SPAMI List. Following the Format proposed ahead, this Periodic Review will assess the degree of conformity with the criteria defined in the Protocol. The Format concerns the existing threats, regulations, management, protection measures, resources, means, knowledge, cooperation and networking. Stakeholders should agree to the proposed sub-questions in the format before they are used in the evaluation. The Technical Advisory Commission (TAC) / evaluation team should receive the completed Format for Periodic Review and supporting documentation prior to the site visit.

The Periodic Review would be entrusted to a mixed TAC integrated by:

- The NFP/SPA concerned and/or the person responsible for the SPAMI management;
- A national expert on the particular biology and ecology of the area;
- Two independent experts, who would have all the necessary qualifications among scientific rigor, regional experience in protected area management, independence and impartiality, and should not be national of the country in which the review is carried out.

At least one member of the evaluation team involved in the country visit must have a working knowledge of the language of that country (should not assume the PA staff can speak English, although this would be desirable).

The evaluation team should receive key SPAMI documents and prescriptive list of threats prior to the field site visit. The evaluation team should make a preliminary assessment of SPAMI compliance based on the documents prior to the site visit.

To cover the costs of such Technical Advisory Commission a SPAMI Fund could be established, possibly allocating resources from the ordinary MAP budget, plus voluntary contributions from the States or other donor agencies. Expenses incurred by the experts during this visit shall be met by this Fund, as to ensure the appraisal is completely objective.

The Periodic Review will be based in an official format, for which a proposal is presented at the end of this document. The PA manager completes the Format for Periodic Review prior to the site visit by the evaluation team and that his/her responses to the subquestions are crossed reference to supporting documentation. The completed format should be endorsed by signature from all the members of the Technical Advisory Commission. However, the format includes a final field in which each member can add his/her own comments, if deemed necessary.

The results of the review shall be forwarded to the Centre, to be surveyed and presented in the next NFP/SPA biennial Meeting for endorsement. In the case of a negative recommendation (see Format) the NFP/SPA will recommend the Meeting of the Parties to include the SPAMI in a period of provisional nature.

With regard to the TAC Conclusions, the Procedure specifies that:

- At the end of the format, the Technical Advisory Commission (TAC) will draw a Conclusion of consensus, signed by all of its members, including, if necessary, recommendations for improvement.
- This Conclusion shall be forwarded through the SPA/RAC to the NFPs ordinary Meetings. The Meeting will decide whether the SPAMI remains in the ordinary review process or is considered for incorporation into the extraordinary review procedure.

2. THE ORDINARY PERIODIC REVIEW OF SPAMIs UNDERTAKEN IN 2017

During their Nineteenth Ordinary Meeting (Athens, Greece, 9-12 February 2015), the Contracting Parties requested SPA/RAC (Decision IG.22/14) to work with the relevant authorities in Algeria and Italy to carry out during 2017 the ordinary periodic review for the following three SPAMIs:

- Banc des Kabyles Nature Reserve (Algeria);
- Habibas Islands (Algeria); and
- Portofino Marine Protected Area (Italy).

The Parties recommended that this assessment be carried out according to the procedure they have adopted, and while using the old version of the evaluation format along with the 2015 revised format (UNEP(DEPI)/MED WG.421/Inf.27), on a trial basis.

This ordinary review exercise will allow the evaluation of the concerned SPAMIs as well as the improvement and finalization of the new evaluation format (the tested version).

In accordance with the procedure, Technical Advisory Commissions (TACs) have been set up by the relevant Algerian and Italian authorities for each of the SPAMIs.

Each of these TACs was formed by the concerned National Focal Point for SPAs, the protected area manager, a national expert, and two independent experts, non-Algerian for the Banc des Kabyles and Habibas Islands' TACs (Ms. Purificació Canals – Spanish citizen, and Mr. Mahmoud Chihaoui – Tunisian citizen) and non-Italian for the Portofino MPA TAC (Ms. Christine Pergent-Martini – French citizen, and Mr. Robert Turk – Slovenian citizen).

According to the SPAMI review procedure, SPA/RAC allocated resources from the ordinary budget of the UN Environment/MAP for hiring the independent experts and covering the expenses of their visits to Algeria (20-21 March 2017) and Italy (23-24 March 2017).

The periodic review formats initially filled in by each SPAMI manager, were finalized during the site visit and endorsed by signature from all the members of the correspondent TAC, and lastly forwarded to SPA/RAC by the concerned Focal Point for SPAs.

Finally, in accordance with the procedure, the conclusions made by the TACs are forwarded to the Thirteenth Meeting of Focal Points for SPAs. The Meeting will decide whether each of the SPAMIs remains in the ordinary review process or is considered for incorporation into the extraordinary review procedure.

The completed and signed formats (in their original language) are attached as an annex to this document (Annex I).

Comments by CTCs to improve the new evaluation format were taken into account by SPA/RAC. The new version of the format is presented in document UNEP(DEPI)/MED WG.431/11.

3. CONCLUSIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW

3.1. Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)

- The SPAMI management activities of the « Banc des Kabyles » are within the framework of the Taza National Park (NP) and a team has been set up to take care of the marine area.
- The 4th edition of the management plan of the Taza NP was prepared by the park's managers. It has a section dedicated to SPAMI.
- The activities and measures of management of the NP are updated each year during the submission of the annual Work Plan for validation by the Advisory Board.
- At present there is no official classification of the marine part, in contrast to the land part. The process is underway and could conclude in 2 years' time.
- The management of the Taza NP is done on the basis of a consultative and participative approach and represents an example of collaboration with the stakeholders: the regional and local authorities, sectorial ministerial departments, communities, etc.
- The managing field personnel of the NP has not been sworn-in.
- The financial resources of the NP have gone down considerably (50 %) in 2016.
- Exchanges between the other SPAMIs (national and Mediterranean ones) are low or even non-existent.

3.2. Habibas Islands (Algeria)

- Enhancing the awareness of the officials from the Algerian Ministry in charge of the Environment in general and CNL in particular of the heritage importance of the Habibas Islands site.
- Further strengthening the will to protect it as a marine ecosystem which is representative of the western basin of the Mediterranean and consolidating the particular attention given to this site.
- The adoption of an adaptive and dynamic approach in the management of the SPAMI according to which the programmed activities have been updated in the light of the evolution of field reality and the local, national and global contexts.
- Deployment of considerable efforts in terms of technical capacity building of the field managers.
- The development of a decentralized management process of the Habibas Island by setting up a local management team at the CNL branch in Oran, composed of senior staff, eco-guards and guardians who are mostly permanently present in the field.
- Low financial resources for the site management which adequately correspond to the management objectives and the sustainability of the heritage values of the ecosystem. The actions being carried out on the site are linked to international cooperation programmes.

- The need to strengthen exchanges with the other SPAMIs in the Mediterranean despite the development of international cooperation, namely through the PIM initiative (Mediterranean Small Island Initiative), the MedPAN network and efforts deployed by SPA/RAC.

3.3. Portofino Marine Protected Area (Italy)

The TAC, based on the information provided and the review meeting held in the premises of the Portofino MPA in S. Margherita Ligure, concluded that the MPA fulfils the criteria qualifying it as SPAMI.

4. RECOMMENDATIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW

4.1. Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)

In view of the considerable pressure of fishing in the site, it is recommended to strengthen the Park's team by adding at least one fishing specialist.

- This recommendation was not taken into account due to administrative problems, the impossibility of recruiting a fishing specialist from within the structure in charge of forests (DGF). This situation is being settled through the intervention of the administrative bodies in charge of the public service.

It is also recommended to work on integrating fishing into the management process of the site and to continue working with the fishermen to convince them of the role which could be played by the protection of the "Banc des Kabyles" in improving their income (reserve effect).

- Dialogue processes, capacity building, and consultations (zoning) were carried out. The NP was responsible for modifying the regulation which forbade the fishermen from transporting tourists. Thanks to this intervention the fishermen can now undertake pleasure-boating trips.

The controlled development of nature tourism (scuba diving, observation of dolphins, pleasure-boating and pesca-turismo – fishing tourism) are likely to conciliate the conservation objectives with the expectations of the users of the sea in the area of the "Banc des Kabyles" as well as in the rest of the territory of the Taza National Park.

- The development of some nature tourism activities were started in 2016 with some professionals (scuba diving, operational discovery submarine paths, pleasure-boating).

It is recommended to strengthen the communication programme on the « Banc des Kabyles » especially targeting the fishermen and other users of the sea.

- Communication activities aimed at the users of SPAMIs were carried out: such as awareness and information workshops.

4.2. Habibas Islands (Algeria)

The Consultative Technical Commission recommends:

- The present Management Plan came to an end in December 2012 and its implementation covered the 2013 – 2017 five-year period. It is strongly recommended to activate the process for a new Management Plan for the 2018 – 2022 period to ensure continuity of management and so as not to create a period of latency which could generate irreversible dynamics. This process entails technical modalities (Tender Documents), administrative procurement procedures and this may take a relatively long time (1 year or more). Thus it is strongly recommended to trigger off this process as soon as possible (at the beginning of the second quarter of 2017).

- Apart from the classical activities of management and conservation (control, scientific monitoring, ecological engineering activities, communication and awareness creation), it is recommended that the future management plan focuses on thematic aspects pertaining to:
 - the risks of climate change in the programming of measures for the technical capacity building of the SPAMI managers (training sessions) and also in the programming of future scientific studies to be carried out on the site, namely in terms of the contribution of the ecosystems to the mitigation and adaptation to climate change (blue carbon).
 - the development of activities compatible with the conservation of the ecosystems, habitats and SPAMI species. Setting up a specific programme to encourage eco-tourism is a serious alternative, provided that regulatory mechanisms of control, training of field personnel for this activity and the setting up of adequate infrastructures to welcome and to channel the frequentation rates of the eco-tourists are prepared well in advance.

- The SPAMIs funding challenges are quite considerable in the implementation of protection activities and actions, as well as of conservation and valorisation. Even though the Habibas Islands have the means to carry out the basic operations in running and managing them, it should be pointed out that the budgetary allocations are low compared with the importance of the ecosystems on a Mediterranean scale and the ambitious management objectives. It is strongly recommended to improve and enhance these resources from the annual budget allocated to CNL and also to diversify them by calling upon international funding from the donors of bilateral and multilateral funds, with a focus on future opportunities of financing through the blue carbon funds which target the good management of marine ecosystems.

- The CNL has set up a local management team for the Habibas Island at its Oran branch which is almost permanently in the field and which undertakes management operations including controlling any infringements. It was noted that the field personnel is not able to apply the legislation and regulations in force pertaining to SPAMIs. The team has no prerogatives for the verbalisation of infringements found to have taken place and thus must turn to other State authoritative representatives such as the coast guards to draft the

infringement report. It is strongly recommended to go ahead with the swearing-in of the CNL officials in charge of the operational management of the Habibas Island and this can be done according to the legislation in force. This action would not swallow up a portion of the budget and it just implies an administrative and legal procedure (to take on oath) and this can be done quite quickly.

- In addition to these technical and administrative departments, the CNL has a Scientific Council of major importance in the organism's activities and which could play an important role in the SPAMI management activities of the Habibas Islands. It is recommended to make the most of the existence of this body and involve it in the design and/or validation of studies and scientific monitoring protocols, upstream, and to evaluate the results downstream.

4.3. Portofino Marine Protected Area (Italy)

Considering the good results achieved by the SPAMI since the last periodic review, the TAC recommends to the management body to maintain the achieved level of its scientific/technical staff and skills in order to be able to implement and further develop management strategies and measures. The long term stability of human (and material) resources, devoted to the MPA is certainly an important prerequisite for an efficient management of the area and the "spill-over" of its good practice to other MPA's.

5. COMMENTS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW

5.1. Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)

The team of evaluators has noted the following:

- The evaluation meeting noted the presence of representatives from the Directorate General of the Environment and Sustainable Development, including the Focal Point of SPA/RAC and the DGF. A national expert, member of the Consultative Technical Commission (CTC) was absent.
- The field managers were absent due to their professional commitments at the Taza NP (Days of the Tree 21/02/2017 and the closure of an international project « Sea Med » (22/03/2017). The deputy director of the A.P. at the DGF then submitted the self-evaluation form.
- The level of justification of the answers to the self-evaluation form did not suffer from this situation. The debates during the evaluation process were constructive and transparent and made it possible to fine-tune the responses to the form and to submit a pertinent argument.

5.2. Habibas Islands (Algeria)

The team of evaluators has noted the following:

- Participation in the evaluation meeting was diverse due to the presence of all the institutional stakeholders involved in the management of the Habibas Islands: the CNL team

(DG and 3 officials) as well as the officials from the Directorate-General of the Environment and Sustainable Development (DG and two Deputy Directors, including the SPA/RAC Focal Point). A national expert, member of the Consultative Technical Commission (CTC) was absent.

- During the evaluation process the debates were informative, constructive and transparent and thus made it possible to fine-tune the responses to the form and to submit a relevant argument.
- The team members in charge of the management of the SPAMI provided the external evaluators with various technical documents, sources of verification.
- The adherence of the institutional stakeholders (Wali, other Ministerial Departments) and civil society (NGO) to the activities being carried out within the SPAMI, reflect a better ownership of the management objectives.
- The efforts made by the SPAMI (CNL) managing authority to preserve what has been achieved.

5.3. Portofino Marine Protected Area (Italy)

Generally speaking the Portofino MPA improved its management since the last periodic review.

The suggestions formulated by the previous TAC were taken into account. In particular the increase of collaboration with other SPAMIs and other MPAs at national and Mediterranean level.

The monitoring system has been improved as well as the acceptance of the MPA by the local community.

During the same period the SPAMI increased the number of its scientific and technical staff and improved its competences.

6. SYNTHESIS OF THE RESULTS

The results of the three formats for the periodic review of the Banc des Kabyles (Algeria), Habibas Islands (Algeria) and Portofino MPA (Italy) SPAMIs are compiled in the table here after:

SECTION I: CRITERIA WHICH ARE MANDATORY FOR THE INCLUSION OF AN AREA IN THE SPAMI			
1. CONSERVATION STATUS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
1.1. Does the SPAMI fulfil one of the criteria related to Mediterranean interest as presented in Protocol's, strictly maintain the status of populations of its protected species (those in Annex II to the Protocol), the status of its habitats and no adverse significant changes in the functioning of its ecosystems?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
1.2 If “yes”, are the objectives, set out in the original SPAMI application for designation, actively pursued?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
2. LEGAL STATUS			
<p>Banc des Kabyles: <i>Texts and laws in 2013 :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Executive decree n° 13-374 of 9 November 2013 fixing the standard status of national parks under the Ministry in charge of Forests.</i> - <i>Advisory Board (before 2013).</i> - <i>Creation of the scientific council of the Taza national park in 2013.</i> 			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.1. Does the area maintains or has improved its legal protection status from the date of the previous report?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<p>Habibas: <i>The area has maintained its legal protection status as the executive decree N° 03-147 of 29 March 2003 pertaining to the classification of the Habibas Island as a Natural Marine Reserve is still in force.</i></p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.2. Does the legal declaration of this area consider the conservation of natural values as the primary objective?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.3. Are competencies and responsibilities clearly defined in the texts governing the area?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<p>Habibas: <i>Several legislative and regulatory texts are applicable to the Habibas Islands site, namely :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Law N° 02-02 of 5 February 2002 on the protection and valorisation of the littoral in its chapter 1 of Title II, grants a prerogative to CNL to manage the coastal areas, island and islets.</i> <i>Law N° 11-02 of 17 February 2011 on the protected areas within the framework of sustainable development.</i> <i>Law 01-11 pertaining to fishing</i> <p><i>In these texts the implementing bodies are clearly defined as well as their areas of competence.</i></p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.4. Are external influences/threats been taken into account in the legal framework of the SPAMI? Does the legal text clearly establish coordination means between land and sea authorities?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
<p>Banc des Kabyles: <i>The standard status of the national parks is operational except for the organisational chart which is being published.</i></p> <p>Habibas: <i>CNL’s prerogatives cover the land and marine areas of the littoral (see articles 7, 8 and 24 of law 02-02 of 5 February 2002).</i></p>			
3. MANAGEMENT METHODS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
3.1. Does the area have the same or an improved management body/authority as when the SPAMI was established and/or last evaluated?	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>

<i>Banc des Kabyles: The personnel allocated to this task is from the two departments and some sectors of the Taza national park.</i>			
<i>Habibas: The CNL is the managing body for the Habibas Islands and has set up a team composed of senior staff and eco-guards who take turns on the site to ensure a permanent presence. This team has a branch manager, 3 engineers and 6 eco-guards. Furthermore, a steering committee presided over by the Wali was set up in 2008.</i>			
3.2. Is the management plan in force?	Yes	Yes	Yes
<i>Banc des Kabyles: Management Plan (2015-2019): partial implementation; the non -financed actions have been implemented or are being implemented, but those in the category of financed actions have not been carried out because of budgetary restrictions.</i>			
<i>Habibas: The management plan for the Habibas Islands was elaborated, finalized and adopted in 2013 at the plenary by the steering committee presided over by the Wali of Oran and then implemented by CNL.</i>			
3.3. Does the management plan address the requirements set out in article 7 of the Protocol and Section 8.2.3 of the Annotated Format?	Yes	Yes	Yes
4. AVAILABILITY OF RESOURCES AND INFORMATION			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
4.1. Is there basic equipment, human and financial resources ensured to the management body?	Yes	Yes	Yes
<i>Banc des Kabyles: The SPAMI specific equipment has: 2 outboards with two trained navigators and one scuba diving equipment.</i>			
4.2. Does the area have a monitoring programme?	Yes	Yes	Yes
If yes, what are the monitoring parameters and the management objectives being addressed by these parameters?			

Banc des Kabyles:

- Frequentation by professional fishermen;
- Boating, especially during summer ;
- Spearfishing;
- Changes in flagship species and habitats.

Monitoring of flagship species and habitats; a monitoring network of Posidonia meadows is operational. Periodical monitoring is ensured. Corraligenous is also monitored within the framework of the sea trips programme and for other species as well, including the cetaceans, in addition to studies carried out within the framework of the Taza MPAs project.

Habibas: Monitoring of the natural environment

- Monitoring of the avifauna
- Herpetological monitoring
- Monitoring of the marine environment
- Monitoring of marine and land frequentation
- Surveillance and cleanliness of the site

Information and awareness-creation actions aimed at the visitors

- Keeping clean the outskirts of the port

Conservation objectives of the sea bird populations and the restoration of the ecosystems so as to reconstitute functional, productive and species-rich habitats.

Reducing the pressure on the fish population

Portofino: Portofino: The management plan adopted in the framework of the ISEA project, updated in 2015, takes into consideration the main monitoring topics both environmental and socio-economic ones. Particular attention is payed to the following topics:

- Red coral, gorgonians, Pinna nobilis, groupers
- NIS
- Artisanal and recreational fishery, scuba diving, yachting
- Main environmental parameters: seawater temperature, salinity, nutrients, zooplankton

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
4.3 Is there a feedback mechanism that establishes an explicit link between the monitoring results and the management objectives, and which allows adaptation of protection and management measures?	Yes	Yes	Yes

Banc des Kabyles: Any monitoring of rare species and habitats is done after validation by the scientific council of the Taza national park.

Habibas: Once the reports had been prepared by the site management team they are sent to the CNL Directorate General in order to constitute a detailed file which is then sent to the line Ministry in charge of the Environment. Subsequently measures are carried out to deal with the preoccupations as expressed.

SECTION II: FEATURES PROVIDING A VALUE-ADDED TO THE AREA

5. THREATS AND SURROUNDING CONTEXT

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.1 Assess the level of threats within the site to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)			
Unregulated exploitation of natural resources	2	2	3
Serious threats to habitats and species	2	2	2
Increase of human presence	1	1	3
Historic and current conflicts between users or user groups	2	3	3

Please include a prescriptive list of threats that are of concern and are evaluated individually.

Banc des Kabyles:

- Fishing
- Illegal fishing: recreational fishing for commercial purpose.
- Spearfishing
- Destruction of habitats
- Pollution through the accumulation of solid waste due to the coastal frequentation in the summer.
- Plenty of fishing gears or strong frequentation by fishing gears.
- Anarchical boat trips

Habibas:

- The proliferation of black rats is a major problem in the islands ;
- Increase in the densities of the breeding yellow-legged gulls and the evolution of colonies in space ;
- Several cliffs are vulnerable to erosion, especially those around the « Anse de la Mort » (Cove of Death) with weathered rocks. They are subjected to constant erosion;
- Introduction of cats ;
- The presence of exotic species has an invasive potential : 2 algae of the genus *Asparagopsis* and an invertebrate: *Oculina patagonica*;
- Fishing, submarine hunting ;
- Harvesting of *de Pinna sp*, *Patella ferruginea*, as well as tearing off the gorgonians for decorative purposes ;

Portofino: Main threats related to habitats and species are:

NIS – in particular *Caulerpa cylindricea*
Some poaching activities - spearfishing

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.2 Assess the level of external threats to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)			
Pollution problems from external sources including solid waste and those affecting waters up-current	2	3	3
Significant impacts on landscapes and on cultural values	2	3	3
Expected development of threats upon the surrounding area	2	2	3

Please include a prescriptive list of external threats that are of concern and are evaluated individually.

Banc des Kabyles:

- Ghost nets
- Solid waste
- Frequentation during the summer season
- Moorings of commercial boats in the vicinity of the site
- Strong frequentation by coastal boats

Also, as the site is located between two large commercial ports (those of Béjaia and Djendjen), the site is exposed to the threats of pollution by the great merchant vessels and possible disturbances of the existing biodiversity, in addition to the threats due to the strong concentration of fishermen around this site.

Habibas:

- Abandoned fishing nets
- Solid waste from the over-frequentation of the sea shore in the summer

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.3. Is there an integrated coastal management plan or land-use laws in the area limiting or surrounding the SPAMI? (0 = No / 1 = Yes)	1	1	1
<p>Banc des Kabyles: There is no integrated coastal management plan for the “Banc des Kabyles” SPAMI. However, a management plan was prepared within the framework of the Taza MPA with a tracing of the zoning and demarcation of the protection zones, the buffer and transition zones with an indication of the types of activities for each of the zones.</p> <p>Habibas: Apart from the law on the littoral there are also the development instruments, - National territorial development scheme SNAT; - Regional territorial development scheme SRAT; - Master Plan for the development of the metropolitan areas SDAAM; - Master Plan for the development of the Littoral SDAL; - Coastal Development Plan PAC.</p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.4. Does the management plan for the SPAMI have influence over the governance of the surrounding area? (0 = No / 1 = Yes)	1	0	1
6. REGULATIONS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
6.1. Assess the degree of legal regulations (0 = No / 1 = Yes)			
In particular, within the national framework:			
Regulations concerning the strengthening of the application of the other Protocols to the Barcelona Convention, particularly dumping, passage of ships and modification of the soil	1	1	1
Regulations on the introduction of any species not indigenous to the specially protected area in question, or of any genetically modified species	1	1	1
Regulations concerning the Environmental Impact Assessment for the activities and projects that could significantly affect the protected areas	1	1	1
In particular, within the SPAMI framework:			
Regulations for fishing, hunting, taking of animals and harvesting of plants or their destruction, as well as trade with animals, parts of animals, plants, parts of plants, which originate in the area	1	1	1
<p>Habibas: The regulation scheduled by the management plan refers to : - The introduction of new species; - The destruction of the benthic flora and fauna ; - Continuous awareness-creation for its users.</p> <p>A number of texts concerning the environment and the conservation of the natural heritage, especially the texts intervening directly within the framework of the preservation of the archipelago: - Law n°2004-07 of 27 Jomada Ethania 1425 corresponding to 14 August 2004 pertaining to hunting ; - Law 01-20 pertaining to land development; - Ordinance n°76-80 of 23 October 1976 on the maritime code, modified and completed ; - Decree n°93-286 of 23 November 1993 defining the list of protected non cultivated plant species completed by decree n°95-252 of 26 August 1995 ; - Legislative decree n°94-13 of 28 May 1994 establishing the general rules for fishing. <u>This text was abrogated with the exception of its article 6 which instituted a reserved fishing area.</u></p>			

7. MANAGEMENT			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.1. Assess the degree of detail of the management plan (0= No Management Plan / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	3	3
<p>Habibas: <i>On the theoretical level, the management plan has been well thought out and very well presented, but it does not totally reflect the reality in the field.</i></p> <p><i>The management plan has not been well understood in 2013 but today the site managers have taken up the document and integrated the participative management approach. The managers adapt progressively to this environment which is full of unforeseen occurrences.</i></p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.2. Assess to what extent land ownership is well determined (0= Undetermined / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)	3	3	3
<p>Habibas: <i>The Habibas Islands territory is part of the public domain of the State.</i></p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.3. Is there a body representing the public, professional and nongovernmental sector and the scientific community linked to the management body? (0 = No / 1 = Yes)	1	1	1
<p>Banc des Kabyles: <i>Organisms of the Taza NP : Advisory Board, Scientific Council, The Wilaya steering committee.</i></p> <p>Habibas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>The National Coastal Commission signed on 17 February 2016 in Oran, a partnership commission with the Marine Ecological Association BARBAROUS. This convention aims to strengthen the relations between our establishment and civil society so as to institute a new management mode of the natural areas ; namely to achieve co-management of the first natural marine reserve of the Habibas Islands ;</i> - <i>The signing of a partnership convention with the Conservatoire Français du Littoral on 17 February 2016 in Oran within the framework of a Mediterranean regional project for the exemplary management of the coastal, insular and marine territories ;</i> - <i>The signing of a convention with the research laboratory "Réseau de Surveillance Environnementale d'Oran" (Oran Environment Surveillance Network).</i> 			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.4. Assess the quality of the involvement by the public, and particularly of local communities, in the planning and management of the area (0= No involvement / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	2	3
<p>Habibas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>The local community has been made aware of sustainable management of the site, namely the fishermen who benefited from an awareness-creation campaign and pedagogical supports, a guide of good practices and the charter of sustainable fishing ;</i> - <i>An annual programme is defined at the beginning of each year where concrete actions are carried out in the Habibas Islands with the BARBAROUS association.</i> 			

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.5. Is the management plan binding for other national/local administrations with competencies in the area? (0 = No / 1 = Yes)	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Habibas: It is not against third parties. However, as the management plan has been approved by all the local stakeholders, it constitutes an ideal framework for implementing all the actions, in particular those proposed by other stakeholders.</i>			
8. PROTECTION MEASURES			
8.1. Assess the degree of enforcement of the protection measures (0 = No / 1 = Yes)			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Are the area boundaries adequately marked on land and, if applicable, adequately marked on the sea?	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Banc des Kabyles: There is no specific identification for the SPAMI as the Taza MPA has not yet been classified and the non -existence of a specific SPAMI budget.</i>			
<i>Habibas: An appropriate signpost was set up at the port of Bouzjar.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Is there any collaboration from other authorities in the protection and surveillance of the area and, if applicable, is there a coastguard service contributing to the marine protection?	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Are third party agencies also empowered to enforce regulations relating to the SPAMI protective measures?	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Are there adequate penalties and powers for effective enforcement of regulations and is the field staff empowered to impose sanctions?	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Habibas: The legislative texts applicable to the site, namely the law on the environment, littoral and fishing, provides for heavy penalties. The CNL officials have no judicial police powers and the infringements are recorded by the coast guards and the national gendarmerie.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Has the area established a contingency plan to face accidental pollution or other serious emergencies?	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Habibas: The site has two plans to combat accidental pollution, namely the plan TEL BAHR of the wilaya and the regional TEL BAHR (as the regional TEL BAHR mechanism is managed by the authority of the seafront whose HQ is in Oran). See the Executive Decree N° 14-264 of 22 September 2014.</i>			

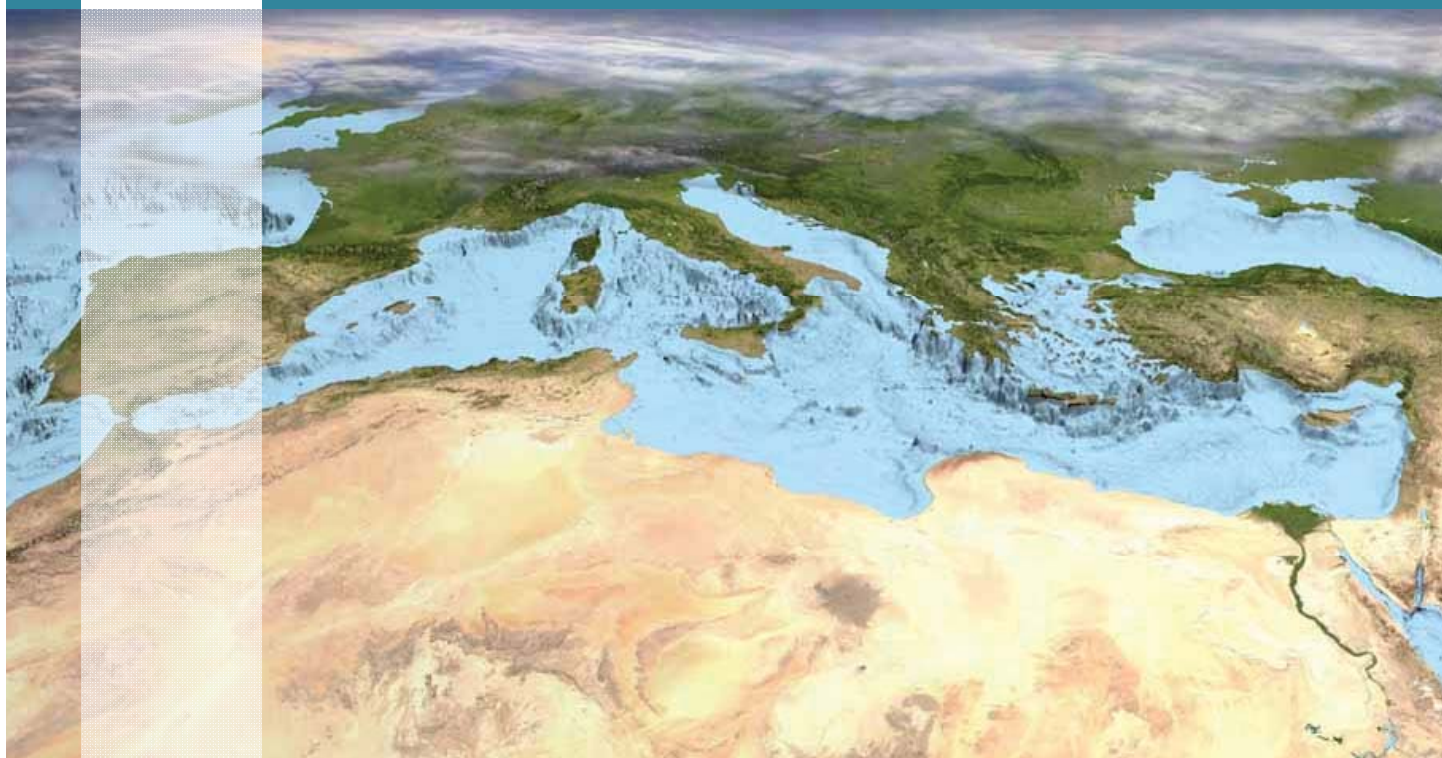
9. HUMAN RESOURCES			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
9.1. Adequacy of the human resources available to the management body (0 = No / 1 = Yes)			
Is there a permanent field administrator of the area?	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
Are there other permanent staffs in the field?	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
9.2. Asses the adequacy of the training level of available staff (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)			
	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Banc des Kabyles: Within the framework of the two cooperation projects, WWF-Med/Pan and Sea-Med, the personnel received training in scuba diving, the monitoring of posidonia meadows and cetaceans, the setting up and management of the submarine path, monitoring of marine biodiversity, marine GIS, eco-tourism and communication and the management of insular environments.</i>			
10. FINANCIAL AND MATERIAL MEANS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
10.1. Assess the degree of adequacy of the financial means (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)			
	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>2</i>
<i>Banc des Kabyles: The Taza NP has a budget whose totality comes from a State subsidy. This budget has been severely curtailed (loss of the equipment budget and a reduction of over 50% of the operating budget) and all types of recruitment have been frozen.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
10.2. Assess the basic infrastructure (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Banc des Kabyles: The Taza MPA has not yet been classified and its budget has been curtailed; these two factors make it possible for us to schedule eventual infrastructures such as surveillance and reception installations.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
10.3. Assess the equipment (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)			
	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>Banc des Kabyles: on maintenance. There has been some improvement in diving equipment, submarine paths and radio transmission equipment.</i>			
11. INFORMATION AND KNOWLEDGE			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
11.1. Assess the extent of knowledge about the area and its surrounding zones (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)			
	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Banc des Kabyles: Please refer to the submitted format of the Periodic review of the Banc des Kabyles SPAMI.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
11.2. Assess the adequacy of the program for data collection and the monitoring programme (0= Inexistent / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)			
	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>3</i>

12. COOPERATION AND NETWORKING			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
12.1. Are other national or international organizations collaborating with human or financial resources? (0= No / 1= Weakly / 2= Satisfactory / 3= Excellent)	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>3</i>
12.2. Assess the level of cooperation and exchange with other SPAMIs (0= No / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>3</i>

Annex 1 – Formats of the Periodic review of the SPAMIs (Banc des Kabyles Marine Reserve, Habibas Islands, and Marine Protected Areas of Portofino) filled and signed by the respective Technical Advisory Commissions



Formulaire de Révision Périodique des ASPIM



Formulaire de révision ordinaire des ASPIM

Nom de l'ASPIM :

SECTION I : CRITÈRES OBLIGATOIRES POUR L'INSCRIPTION D'UNE AIRE SUR LA LISTE DES ASPIM

(Art. 8,2. du Protocole et principes généraux C et D de l'annexe I)

A chaque question, des renvois au Format Annoté (FA) sont effectués.

1. STATUT DE CONSERVATION

1.1. L'ASPIM satisfait-elle un des critères liés à l'intérêt méditerranéen tel que présenté dans le protocole (Annexe 1 section B para. 2), et maintient-elle strictement le statut des populations de ses espèces protégées (celles de l'Annexe II du Protocole), et le statut de ses habitats sans changements négatifs significatifs du fonctionnement de ses écosystèmes ? (Article 8.2.) (Voir 34. et 4 dans le FA)

O N

En cas de réponse " non ", indiquer les raisons qui ont motivées ces déficiences, leur degré de gravité et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

1.2. Si « oui », est ce que les objectifs qui ont été déclarés, lors de la demande d'inclusion à la liste des ASPIM ont été activement poursuivis ?

O N

2. STATUT JURIDIQUE

2.1. L'aire a-t-elle maintenu ou encore amélioré son statut de protection légale depuis la date du rapport précédent ? (A-e et C2, Annexe I). Voir 7.1.2 dans le FA

O N

2.2. La déclaration légale de cette aire considère t-elle la conservation des valeurs naturelles comme un objectif primordial ? (A-a et D1 Annexe I). Voir 7.1.3 dans le FA

O N

2.3. Les compétences et les responsabilités sont-elles clairement définies dans les textes régissant l'aire ? (D4 Annexe 1). Voir 7.4.3 dans le FA

O N

2.4. Est ce que les influences/menaces extérieures sont prises en considération dans le cadre juridique de l'ASPIM ? Est-ce que les textes légaux établissent clairement les moyens de coordination entre les autorités terrestres et maritimes ? (D4 Annexe 1, Art. 7.4. du Protocole). La question n'est pas applicable, en cas d'absence de zone maritime au niveau de l'ASPIM. Voir 7.4.3 dans le FA.

O N

Indiquer les mesures qui ont été adoptées pour faire face à ces influences/menaces.

En cas de réponse « non », indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

3. METHODES DE GESTION (*principes généraux " D " en annexe 1*)

3.1. Est-ce-que l'aire protégée dispose d'un organe/autorité de gestion stable ou amélioré par rapport à la date à laquelle elle a été déclarée ASPIM et/ou depuis la dernière révision ?

O N

Existence d'un organe de gestion avec des pouvoirs suffisants (Art.7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe 1 : Pour être inclus dans la liste des ASPIMS une aire protégée doit avoir un organe de gestion, avec des pouvoirs suffisants ainsi que des moyens et des ressources humaines pour prévenir et/ou contrôler les activités qsuï pourraient être contraires à l'objectif de l'aire protégée. Voir 8.1 dans le FA.

3.2. Le Plan de Gestion est-il en vigueur ?

O N

Est-ce que le plan de gestion a été officiellement adopté ? (D7 Annexe 1). Voir 8.2.1 et 8.2.2 dans le FA

3.3. Le Plan de Gestion prend-il en considération les conditions requises à l'article 7 du protocole et de la section 8.2.3 du FA ?

O N

De plus amples informations, utiles à l'évaluation du Plan de Gestion, sont demandées au point 7.1 de ce Formulaire.

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

4. DISPONIBILITÉ DES RESSOURCES ET DE L'INFORMATION

4.1. Le groupe de gestion dispose t-il de l'équipement de base et des ressources humaines et financières nécessaires ?

O N

(Art. 7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe I: Pour être incluse dans la liste ASPIM, une aire protégée doit avoir un groupe de gestion, être doté d'un pouvoir suffisant, de moyens et de ressources humaines viables pour empêcher et/ou contrôler les activités qui pourraient être contraires aux objectifs de l'aire protégée. Voir 9.1, 9.2. dans le FA

4.2. L'aire a t-elle un programme de contrôle ?

O N

(D8 - Annexe I : Le programme devrait inclure l'identification et la surveillance d'un certain nombre de paramètres significatifs pour le aire en question, afin de permettre l'évaluation, l'état et l'évolution de l'aire, aussi bien que l'efficacité des mesures de protection et de gestion mises en application, de sorte qu'ils puissent être adaptés en cas de besoin. Voir 9.3.3. dans le FA

Si oui, quels sont les paramètres sous contrôle et quels sont les objectifs auxquels ces paramètres se rapportent ?

- La fréquentation par les pêcheurs professionnels.
- La plaisance ; notamment en saison estivale
- la chasse sous-marine.
- Evolution des espèces et habitats phares.

4.3 Y a t-il un mécanisme de feedback qui établit une liaison explicite entre les résultats du programme de contrôle et les objectifs de gestion, et qui permet d'adapter les mesures de protection et de gestion ?

O N

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

SECTION II : TRAITS PROCURANT UNE PLUS-VALUE A L'AIRE

(section B4 de l'annexe I et autres obligatoires pour une SPA (arts 6 et 7 du protocole)

5. MENACES ET CONTEXTE ENVIRONNANT

5.1. Evaluer le niveau des menaces dans le site par rapport à la valeur écologique, biologique, esthétique et culturelle de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.1, considérer également 3.5.2.b, 6.3 et 6.4. dans le FA

En particulier :

Exploitation non réglementaire des ressources naturelles
(par exemple exploitation du sable, de l'eau, du bois, et des ressources vivantes). Voir 5.1.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Menaces sérieuses pour les habitats et les espèces
(par exemple perturbation, dessiccation, pollution, destruction, introduction d'espèces étrangères.). Voir 5.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Augmentation de la présence humaine
(par exemple tourisme, bateaux, bâtiment, immigration...) Voir 5.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

1

Conflits historiques ou actuels entre utilisateurs ou groupes d'utilisateurs.
Voir 5.1.4.6.2, dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

-La pêche.
-La pêche illicite : pêche de plaisance a des fins commercial.
-La chasse sous marine.
-Destruction des habitats.
-Pollution par accumulation des déchets solides sous l'effet de la fréquentation côtière en été .
-Abondance des engins de pêches ou forte fréquentation par les engins de pêche.
-Balade en mer anarchique.

5.2 Évaluer le niveau des menaces extérieures par rapport aux valeurs écologiques, biologiques, esthétiques et culturelles de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.2. dans le FA

En particulier :

Les problèmes de pollution des sources extérieures (déchets solides et autres affectant les eaux en amont) Voir 5.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

L'impact significatif sur les paysages et sur les valeurs culturelles
Voir 5.2.2 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Le développement des menaces prévues aux abords. Voir 6.1 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

-Filet fantôme.
-Déchets solide.
-Fréquentation en saison estivale.
-Ancrage des bateaux commerciaux aux alentours du site.
-Forte fréquentation par les bateaux côtiers.

5.3. Y a-t-il un plan intégré de gestion côtière ou des lois réglementant l'utilisation du territoire dans l'aire limitant ou entourant l'ASPIM? (B4.e Annexe I). Voir 5.2.3 dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

5.4. Le plan de gestion de l'ASPIM fournit-il une réglementation pour les zones environnantes ? (D5-d Annexe I). Voir 7.4.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

6. RÈGLEMENTATIONS

6.1. Évaluer le degré de réglementation légale Voir 7.4.2. dans le FA

En particulier, pour ce qui concerne le contexte national :

Réglementations concernant le renforcement de l'application des autres protocoles à la Convention de Barcelone, et, en particulier le largage des déchets, le passage des bateaux et la modification du sol ? (*Art. 6b, 6c, 6e du Protocole, D5-a Annexe I*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Réglementations sur l'introduction de toute espèce étrangère dans l'aire spécialement protégée en question, ou de toute espèce génétiquement modifiée ? (*Art. 6 d du Protocole, D5-b Annexe I*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Réglementations concernant les études de l'Impact sur l'Environnement pour les activités et les projets susceptibles d'affecter d'une manière significative les aires protégées ? (*Art. 17 du Protocole*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

En particulier, pour ce qui concerne le contexte local propre à l'ASPIM :

Réglementations de la pêche, de chasse, de la capture des animaux et de la récolte de plantes ou de leur destruction, du commerce des animaux, des plantes, des parties d'animaux et de plantes, provenant de l'aire ? (*Art. 6 g du Protocole, D5-c Annexe I*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7. GESTION

7.1. Évaluer le degré de détails du plan de gestion

(par exemple la présence de zonage, les règlements pour chaque zone, les compétences et les responsabilités, les organismes dirigeants, les programmes de gestion, tels que la protection, la gestion des ressources naturelles, le tourisme, l'usage public, l'éducation, la recherche, la surveillance, l'entretien, les services et les concessions..).

Voir 8.2.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Aucun Plan de Gestion / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

7.2. Évaluer dans quelle mesure la propriété terrienne est bien définie

(Des régimes de propriété terrienne indéterminés ou non enregistrés sont une source fréquente de conflits dans la plupart des aires protégées partout dans le monde). Voir 7.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Indéterminé / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

7.3. Y a-t-il un organisme représentant les secteurs public, professionnel et non gouvernemental ainsi que la communauté scientifique liée au l'organisme de gestion ? (B4b, B4c Annexe I). Voir 8.1.2, et 8.1.3

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7.4. Évaluer la qualité de la participation du public, et en particulier celle des communautés locales dans la planification et la gestion de l'aire (B4.b Annexe I)

(par exemple une planification adéquate associe les partenaires locaux et intègre avec des régimes de gestion adaptés, un large spectre d'usages possibles et d'activités humaines réglementées qu'elle associe aux objectifs principaux de conservation de l'environnements marin et côtier)

Voir 8.1.4. dans le FA

(SCORE : 0 = Pas de participation / 1 = Faible / 2 = Correcte / 3 = Excellente)

2

7.5. Est-ce que le plan de gestion est contraignant pour d'autres autorités administratives nationales/locales disposant de compétences dans l'aire ? Voir 8.2.2 dans le FA

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

8. MESURES DE PROTECTION

8.1. Évaluer le degré d'application des mesures de protection

En particulier :

Est-ce que les limites de l'aire sont marquées d'une façon adéquate sur terre et, si possible, en mer ? Voir 8.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

Existe-t-il une collaboration d'autres autorités dans la protection et la surveillance de l'aire et si cela est applicable, existe-t-il un service de garde côtière aidant à la protection marine ? Voir 8.3.2. 8.3.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Est-ce que des agences (ou institutions) tiers disposent aussi de prérogatives pour appliquer les réglementations relatives à la protection de l'ASPIM ?
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Existe-t-il des pénalités conséquentes et assez de pouvoir permettant une application efficace des règlements, et est-ce que le personnel sur le terrain est autorisé à appliquer des sanctions ? Voir 8.3.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

L'aire a-t-elle établi un plan d'urgence en cas de pollution accidentelle ou d'autres urgences sérieuses ? (Art. 7,3. du Protocole, Recom. de la 13ème réunion des Parties)
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9. RESSOURCES HUMAINES

9.1. Concordance des ressources humaines disponibles et de l'organisme de gestion (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple nombre suffisant d'employés pour assurer une gestion appropriée de la protection de l'aire). Voir 9.1.1. dans le FA

Y a-t-il un administrateur de terrain permanent sur le site? Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Y a-t-il un personnel du domaine permanent ? (par exemple techniciens, surveillants, guides...). Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9.2. Evaluer l'adéquation du niveau de formation du personnel disponible (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple un bon niveau de formation pour assurer la protection de l'aire)
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10. MOYENS FINANCIERS ET MATÉRIELS

10.1. Évaluer le degré d'adéquation des moyens financiers (Ressources suffisantes pour le développement et la mise en œuvre du plan de gestion, comprenant par exemple l'interprétation, l'éducation, la formation, la recherche, la surveillance et l'application des règlements).
Voir 9.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10.2. Évaluer l'infrastructure de base (Art.7.2-f du Protocole)
Sièges administratifs sur le site, installations d'accueil des visiteurs (centre de réception, chemins, signalisation...), informations spécifiques, matériel d'éducation et de sensibilisation.
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

1

10.3. Évaluer l'équipement.
Postes de gardes et signalisation sur les accès principaux, moyens d'action en cas d'urgence, véhicules marins et terrestres, radio et matériel de transmissions. Voir 9.2.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

11. INFORMATION ET CONNAISSANCES

11.1. Évaluer l'étendue des connaissances afférentes à l'aire et à ses abords. (D3 - Annexe I : Concernant au moins les cartes spécifiques, la distribution de l'habitat, les inventaires d'espèces, et les facteurs socio-économiques). Voir 9.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

11.2. Évaluer l'adéquation du programme pour la collecte de données et le programme de contrôle
Voir 9.3.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Inexistant / 1 = Insuffisant / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

12.1. Existe t-il d'autres organismes nationaux ou internationaux collaborant avec des moyens humains ou financiers ? (par exemple chercheurs, experts, volontaires...). Voir 9.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent)

2

12.2. Évaluer le niveau de coopération et d'échange avec d'autres ASPIM (particulièrement dans d'autres nations) (Art. 8, art. 21.1, Art. 22.1, Art. 22.3, A.d Annexe I)
SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent

1

COMMENTAIRES établis par la Commission Technique Consultative

Remarques préliminaires

L'équipe d'évaluateurs a constaté ce qui suit :

- La réunion d'évaluation a enregistré la présence de représentants de la Direction Générale de l'Environnement et du Développement Durable, dont le point Focal du CAR/ASP, de la DGF. Il est à signaler l'absence d'un expert national membre de la Commission Techniques Consultative (CTC).
- Les gestionnaires de terrain étaient absents au vu des engagements professionnels au niveau du PN de Taza (Journées de l'arbre 21/02/2017 et la clôture d'un projet international « Sea Med » (22/03/2017). La sous-directrice des A.P. au niveau de la DGF a procédé à la présentation du formulaire d'auto-évaluation.
- Le niveau de justification des réponses au formulaire d'autoévaluation n'a pâti de cette

CONCLUSION

- Les activités de gestion de l'ASPIM des Bancs des kabyles se font dans le cadre du Parc National de Tazaqui a mis en place en place une équipe dédiée à la partie marine.
- La 4ème édition du plan de gestion du PN de Taza se fait par les fonctionnaires du parc (en régie). Il comporte une section dédiée à l'ASPIM.
- Les activités et les mesures de gestion du PN sont actualisées chaque année lors de la présentation du Plan de Travail annuel pour validation au Conseil d'Orientation.
- A l'heure actuelle il n'existe pas de classement officiel de la partie marine, contrairement à la partie terrestres. Le processus est en cours qui pourrait aboutir dans un délai de 2 ans.
- La gestion du PN de Taza se fait selon une approche consultative et participative et représente un exemple de collaboration avec les parties prenantes : Autorités régionales et locales, Départements ministériels sectoriels, Communautés, etc.
- Le personnel de terrain gestionnaire du PN n'est pas assermenté.
- Les ressources financières du PN ont connues une diminution très importante (50 %) en 2016.
- Les échanges avec les autres ASPIM (Nationales et Méditerranéennes) sont faibles voire inexistantes.

RECOMMANDATIONS

Mise en œuvre des anciennes recommandations

Etant donné l'importance de la pression de pêche sur le site, il est recommandé de renforcer l'équipe du Parc par au moins un spécialiste des pêches.

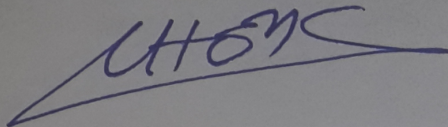
Cette recommandation n'a pas été prise en compte en liaison à des problèmes administratifs : impossibilité de recruter un spécialiste des pêches au sein de la structure chargée des forêts (DGF). Cette situation est en train d'être réglée par le biais d'une intervention au niveau des instances administratives chargées de la fonction publique. Il est aussi recommandé de travailler sur l'intégration de la pêche dans le processus de gestion du site et de poursuivre le travail avec les pêcheurs pour les convaincre du rôle que peut jouer la protection du Banc des Kabyles dans l'amélioration de leur revenu (effet réserve).

Des processus de dialogue, de renforcement de compétences, de consultation (zoning) ont été mis en place. Le PN a été à l'origine de la modification de la réglementation qui interdisait aux pêcheurs de transporter des touristes. Grâce à cette intervention les pêcheurs peuvent pratiquer des activités de balades en mer.


SIGNATURES

Point Focal National

Sonia LAOUAR



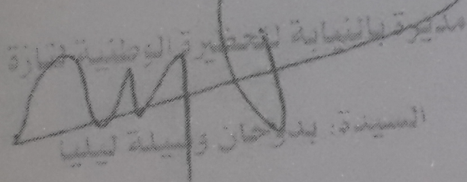
Experts Indépendants



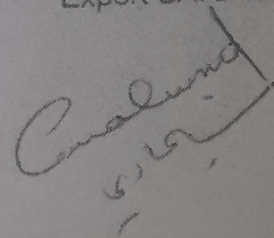
Purificació Canals
Expert CAR/ASP

Directeur(s) de l'ASPIM

مديرة بالنيابة للتطوير الوطنية للحايات
السيدة: بدو حان وسيلة ليليا



Mahmoud Chihaoui
Expert CAR/ASP



(DES PAGES SUPPLÉMENTAIRES PEUVENT ÊTRE AJOUTÉES POUR
LES COMMENTAIRES DE CHAQUE MEMBRE)

Plus Value de l'ASPIM

Questions		Note obtenue	Maximum
5	Menaces et Contexte environnant	15	23
6	Réglementations	4	4
7	Gestion	9	11
8	Mesures de protection	3	5
9	Ressources Humaines	4	5
10	Moyens financiers et matériels	5	9
11	Information et connaissances	4	6
12	Coopération et réseaux	3	6
TOTAL		47	69

Annexe

Informations complémentaires suite aux suggestions faites par la commission technique consultative

Point 2 : textes et lois apparus 2013 :

- Décret exécutif n° 13-374 du 9 novembre 2013 fixant le Statut type des parcs nationaux relevant du Ministère chargé des Forêts.
- Conseil d'orientation (antérieur à 2013)
- Création du conseil scientifique du Parc national de Taza en 2013

2.4 : Le statut type des Parcs nationaux est opérationnel sauf pour l'organigramme en instance de publication

3.1 : Le personnel dédié à cela est celui des deux départements et des secteurs du Parc national de Taza

3.2 : Plan de gestion (2015-2019) : réalisation partielle ; les actions non financées ont été réalisées ou en cours de réalisation, mais celles qui sont dans le cadre des actions financées n'ont pas été réalisées pour cause de restriction budgétaire.

4.1 : L'équipement spécifique de l'ASPIM contient : 2 hors bords avec deux navigateurs formés et un équipement de plongée sous-marine ;

4.2 : Suivi des espèces et habitats phares : un réseau de suivi de l'herbier de posidonies est opérationnel. Un suivi périodique est assuré. Le suivi du coralligène est aussi réalisé dans le cadre du programme de sortie en mer ainsi que pour d'autres espèces y compris les cétacés, en plus des études réalisées dans le cadre du projet de l'AMP de Taza.

4.3 : Tout travail de suivi des espèces et des habitats rares se fait après validation par le conseil scientifique du Parc national de Taza.

5.2 : Etant donné que le site est situé entre deux grands ports commerciaux (ceux de Béjaïa et Djendjen), le site reste exposé à des menaces de pollution par les grands navires de commerces en plus des perturbations possibles sur la biodiversité existante, ceci en plus des menaces dues à la forte concentration des pêcheurs autour du site.

5.3 : Il n'existe pas de plan intégré de gestion côtière dans l'ASPIM Banc des Kabyles. Toutefois, un plan de gestion a été réalisé dans le cadre de l'AMP de Taza avec le tracé d'un zoning avec délimitation des zones de protection, des zones tampons et de transition avec précision des types d'activités pour chacune des zones

7.3 : Organismes du PNTaza :

- Conseil d'Orientation
- Conseil Scientifique
- Comité de pilotage de Wilaya

8.1 : Il n'existe pas de signalétique pour l'ASPIM du fait du non classement encore de l'AMP de Taza et l'inexistence d'un budget spécifique à l'ASPIM.

9.2 : Dans le cadre des deux projets de coopération WWF-Med/Pan et Sea-Med, le personnel a bénéficié de formations en plongée sous-marine, du suivi de la posidonie et des cétacés, de la mise en place et de la gestion du sentier sous-marin, du suivi de la biodiversité marine, du SIG marin, de l'écotourisme et de la communication, de la gestion des milieux insulaires.

10.1 : Le PNTaza dispose d'un budget issu en totalité d'une subvention de l'Etat. Ce budget a fait l'objet d'une restriction budgétaire importance (suppression du budget d'équipement en plus d'une réduction de plus de 50% du budget de fonctionnement), en plus du gel de tout type de recrutement.

10.2 : L'AMP de Taza n'étant pas encore classée et la restriction budgétaire : ce sont les deux conditions qui nous permettront de prévoir d'éventuelles infrastructures telles que les installations de surveillance et d'accueil.

10.3 : on maintien. Il y a eu une amélioration en matière d'équipement en matériel de plongée, de sentiers sous-marins et de matériel de transmission radio.

11.1 : Inventaire détaillé

FLORE MARINE

Liste des chromophytes (30):

N°	Nom Scientifique
1	<i>Aglaozonia</i> sp.
2	<i>Cladostephus hirsutus</i>
3	<i>Cladostephus spongiosus</i>
4	<i>Colpomenia sinuosa</i>
5	<i>Cystoseira algeriensis</i>
6	<i>Cystoseira amentacea</i> *
7	<i>Cystoseira brachycarpa</i> *
8	<i>Cystoseira compressa</i>
9	<i>Cystoseira foeniculacea</i>
10	<i>Cystoseira sedoides</i> *
11	<i>Cystoseira spinosa</i> *
12	<i>Cystoseira zosteroides</i> *
13	<i>Dictyopteris polypodioides</i>
14	<i>Dictyota dichotoma</i>
15	<i>Dictyota dichotoma</i> var. <i>implexa</i>
16	<i>Dictyota fasciola</i>
17	<i>Dictyota implexa</i>
18	<i>Halopteris filicina</i>
19	<i>Halopteris scoparia</i>
20	<i>Mesospora mediterranea</i>
21	<i>Padina pavonica</i>
22	<i>Phyllariopsis brevipes</i>
23	<i>Ralfsia verrucosa</i>
24	<i>Sargassum</i> cf. <i>flavifolium</i>
25	<i>Sargassum trichocarpum</i>
26	<i>Sargassum vulgare</i>
27	<i>Spatoglossum soulieri</i>
28	<i>Stypocaulon scoparium</i>
29	<i>Zanardynia typus</i>
30	<i>Zonaria tourneforti</i>
Total	30

Liste des rhodophytes (76):

N°	Nom Scientifique
31	<i>Alsidium corallinum</i>
32	<i>Alsidium helminthochorton</i>
33	<i>Amphiroa cryptarthrodia</i>
34	<i>Antithamnion cruciatum</i>
35	<i>Antithamnion plumula</i>
36	<i>Antithamnium sp</i>
37	<i>Asparagopsis armata</i>
38	<i>Asparagopsis taxiformis</i>
39	<i>Bangia atropurpurea</i>
40	<i>Ceramium ciliatum</i>
41	<i>Ceramium rubrum</i>
42	<i>Ceramium sp</i>
43	<i>Ceramium tenuissimum</i>
44	<i>Chondria coerulescens</i>
45	<i>Chondria tenuissima</i>
46	<i>Coralina elongata</i>
47	<i>Corallina granifera</i>
48	<i>Corallina officinalis</i>
49	<i>ErythroGLOSSUM sp.</i>
50	<i>Falkenbergia rufolonosa</i>
51	<i>Feldmanophycus rayssiae</i>
52	<i>Gelidium latifolium</i>
53	<i>Gelidium pusillum</i>
54	<i>Gloiocladia microspora</i>
55	<i>Gloiocladia repens</i>
56	<i>Gymnogrus griffithsiae</i>
57	<i>Halarachnion ligulatum</i>
58	<i>Halopitys incurvus</i>
59	<i>Halymenia floresia</i>
60	<i>Halymenia latifolia</i>
61	<i>heterosiphonia crispella</i>
62	<i>Hypnea cervicornis</i>
63	<i>Hypnea musciformis</i>
64	<i>Jania corniculata</i>
65	<i>Jania longifurca</i>
66	<i>Jania rubens</i>
67	<i>Kallymenia reniformis</i>
68	<i>Kallymenia sp.</i>
69	<i>Laurencia obtusa</i>
70	<i>Laurencia papillosa</i>
71	<i>Laurencia pinnatifida</i>
72	<i>Lithophyllum lenordmandi</i>
73	<i>Lithophyllum sp.</i>
74	<i>Lithophyllum stictaeforme</i>

75	<i>Lithophyllum incrustans</i>
76	<i>Lithophyllum lichenoïdes</i>
77	<i>Lythophyllum byssoides*</i>
78	<i>Mesophyllum alternans</i>
79	<i>Mesophyllum lichenoide</i>
80	<i>Neogoniolithon brassica-florida</i>
81	<i>Neogoniolithon mamillosum</i>
82	<i>Neogoniolithon notarisii</i>
83	<i>Palmaria palmata</i>
84	<i>Petroglosson nicaeense</i>
85	<i>Peyssonnelia polymorpha</i>
86	<i>Peyssonnelia rosa-marina</i>
87	<i>Peyssonnelia rubra</i>
88	<i>Peyssonnelia squamaria</i>
89	<i>Phyllophora crispa</i>
90	<i>Phyllophora pseudoceranoides</i>
91	<i>Phymatolithon lenormandii</i>
92	<i>Plocamium cartilagineum</i>
93	<i>Polysiphonia opaca</i>
94	<i>Polysiphonia sertularioides</i>
95	<i>Polysiphonia sp</i>
96	<i>Porphyra sp.</i>
97	<i>Pseudolithophyllum expansum</i>
98	<i>Pterocladia capillacea</i>
99	<i>Pterosiphonia pennata</i>
100	<i>Rhodymenia adissonei</i>
101	<i>Rissoella verruculosa</i>
102	<i>Schotera nicaeensis</i>
103	<i>Sebdenia sp.</i>
104	<i>Sphaerococcus coronopifolius</i>
105	<i>Stylonema alsidii</i>

Liste des chlorophytes (20)	
N°	Nom Scientifique
106	<i>Anadyomene stellata</i>
107	<i>Bryopsis muscosa</i>
108	<i>Bryopsis muscosa</i>
109	<i>Chaetomorpha aerea</i>
110	<i>Chaetomorpha capillaris</i>
111	<i>Cladophora laetevirens</i>
112	<i>Cladophora pellucida</i>
113	<i>Cladophora prolifera</i>
114	<i>Codium bursa</i>
115	<i>Dasycladus vermicularis</i>
116	<i>Enteromorpha compressa</i>

117	<i>Enteromorpha linza</i>
118	<i>Flabellia petiolata</i>
119	<i>Halimeda tuna</i>
120	<i>Palmophyllum crassum</i>
121	<i>Ulva compressa</i>
122	<i>Ulva lactuca</i>
123	<i>Ulva linza</i>
124	<i>Ulva rigida</i>
125	<i>Valonia macrophysa</i>
126	<i>Valonia utricularis</i>
Total	20

N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
127	<i>Cymodocea nodosa</i>	
128	<i>Posidonia oceanica*</i>	Protégée

Liste des phytoplancton et phytobentos (65):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
129	<i>Chilomonas marina</i>	
130	<i>Cryptomonas sp</i>	
131	<i>Hemiaulus membraceus</i>	
132	<i>Bacteriastrum delicatulum</i>	
133	<i>Chaetoceros affinis</i>	
134	<i>Chaetoceros decipiens</i>	Protégée
135	<i>Chaetoceros gracilis</i>	Protégée
136	<i>Chaetoceros pseudocurvisetus</i>	
137	<i>Chaetoceros decipiens</i>	
138	<i>Chaetoceros socialis</i>	Protégée
139	<i>Chaetoceros sp</i>	
140	<i>Coscinodiscus mitidus</i>	
141	<i>Coscinodiscus mediterranea</i>	
142	<i>Leptocylindrus danicus</i>	
143	<i>Rhizosolenia alata brightw</i>	
144	<i>Rhizosolenia delicatula</i>	
145	<i>Rhizosolenia hebetata</i>	
146	<i>Rhizosolenia sp</i>	
147	<i>Cyclotella sp</i>	
148	<i>Lauderia boralis</i>	
149	<i>Planktoniella sol</i>	
150	<i>Thalassiosira sp</i>	
151	<i>Steriatella unipunctata</i>	
152	<i>Synedra sp</i>	
153	<i>Thalassiothrix frauenfeldii</i>	
154	<i>Nitzschia closterium</i>	
155	<i>Nitzschia fraudulenta</i>	
156	<i>Nitzschia pungens</i>	
157	<i>Nitzschia sp</i>	
158	<i>Dictyocha fibula</i>	
159	<i>Amphisolenia lamermani</i>	
160	<i>Amphisolenia schroedri</i>	
161	<i>Dinophysis amandula</i>	
162	<i>Dinophysis cuneus</i>	
163	<i>Dinophysis doryphora</i>	
164	<i>Dinophysis infundibulus</i>	
165	<i>Dinophysis mitra</i>	
166	<i>Dinophysis parvula</i>	
167	<i>Dinophysis porodictyum</i>	
168	<i>Dinophysis rapa</i>	
169	<i>Dinophysis schiietti</i>	

170	<i>Dinophysis sp</i>	
171	<i>Gymnodinium mokimotoi</i>	
172	<i>Gymnodinium pingue</i>	
173	<i>Gymnodinium variable</i>	
174	<i>Ceratium azoricum</i>	
175	<i>Ceratium extensum</i>	
176	<i>Ceratium furca</i>	
177	<i>Ceratium macroceros macroceros</i>	
178	<i>Ceratium massilense</i>	
179	<i>Ceratium strictum</i>	
180	<i>Ceratium trehoceros</i>	
181	<i>Ceratium tripos</i>	
182	<i>Oxytoxum scolopax</i>	
183	<i>Oxytoxum variable</i>	
184	<i>Peridinium sp</i>	
185	<i>Scrippsiella trochoidea</i>	
186	<i>Prorocentrum gracile</i>	
187	<i>Prorocentrum triestinum</i>	
188	<i>Calciosolenia murrayi</i>	
189	<i>Coccolithus fragilis</i>	
190	<i>Coccolithus pelagicus</i>	
191	<i>Coccolithus sp</i>	
192	<i>Emiliana huxleyi</i>	
193	<i>Discosphaera tubifera</i>	
Total	65	

Faune marine

Liste des bryozoaires (17):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
1	<i>Cellaria sp.</i>	
2	<i>Adeonella calveti</i>	
3	<i>Chartella papyracea</i>	
4	<i>Fron dipora verrucosa</i>	
5	<i>Margaretta cereoides</i>	
6	<i>Myriapora truncata</i>	
7	<i>Chartella papyracea</i>	
8	<i>Pentapora fascialis</i>	
9	<i>Reptadeonella violacea</i>	
10	<i>Reteporella grimaldii</i>	
11	<i>Schizobrachiella sanguinea</i>	
12	<i>Schizomavella linearis</i>	
13	<i>Schizomavella mamillata</i>	
14	<i>Smittina cervicornis</i>	

15	<i>Schizoporella sp.</i>	
16	<i>Turbicellopora magnicostata</i>	
17	<i>Hornera frondiculata</i>	
Total	17	

Liste des échinodermes (15):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
18	<i>Coscinasterias tenuispina</i>	
19	<i>Marthasterias glacialis</i>	
20	<i>Luidia sarsii</i>	
21	<i>Chaetaster longipes</i>	
22	<i>Hacelia attenuata</i>	
23	<i>Ophidiaster ophidianus*</i>	Protégée
24	<i>Echinaster sepositus</i>	
25	<i>Arbacia lixula</i>	
26	<i>Paracentrotus lividus*</i>	Protégée
27	<i>Sphaerechinus granularis</i>	
28	<i>Centrostephanus longispinus*</i>	Protégée
29	<i>Spatangus purpureus</i>	
30	<i>Holothuria impatiens</i>	
31	<i>Holothuria tubulosa</i>	
32	<i>Ophioderma longicauda</i>	

Liste des chordés (19):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
33	<i>Aplidium conicum</i>	
34	<i>Aplidium sp.</i>	
35	<i>Clavelina dellavallei</i>	
36	<i>Clavelina nana</i>	
37	<i>Cystodytes dellechiaiei</i>	
38	<i>Diazona violacea</i>	
39	<i>Didemnum coriaceum</i>	
40	<i>Didemnum fulgens .</i>	
41	Didemnidae spp. .	
42	<i>Polycitor adriaticum</i>	
43	<i>Polycitor crystallinus</i>	
44	<i>Pseudodistoma cyrnusense</i>	
45	<i>Pycnoclavella spp.</i>	
46	<i>Synoicum blochmanni</i>	
47	<i>Ciona edwardsi</i>	
48	<i>Phallusia fumigata</i>	
49	<i>Halocynthia papillosa</i>	
50	<i>Microcosmus nudistigma</i>	
51	<i>Salpa maxima</i>	

Liste des poissons (184):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
52	<i>Carcharhinus brevipinna</i>	
53	<i>Scyliorhinus stellaris</i>	
54	<i>Carcharhinus plumbeus</i>	
55	<i>Sphyrna zygaena</i>	
56	<i>Scyliorhinus canicula</i>	
57	<i>Alopias vulpinus</i>	
58	<i>Squatina squatina</i>	
59	<i>Squatina oculata</i>	
60	<i>Centrophorus granulosus</i>	
61	<i>Centrophorus uyato</i>	
62	<i>Centroscymnus coelolepis</i>	
63	<i>Echinorhinus brucus</i>	
64	<i>Raja miraletus</i>	
65	<i>Dipturus oxyrinchus</i>	
66	<i>Rhinobatos rhinobatos</i>	
67	<i>Raja clavata</i>	
68	<i>Raja alba</i>	
69	<i>Raja asterias</i>	
70	<i>Raja radula</i>	
71	<i>Raja circularis</i>	
72	<i>Raja africana</i>	
73	<i>Dasyatis centroura</i>	
74	<i>Dasyatis pastinaca</i>	
75	<i>Mobula mobular</i>	
76	<i>Myliobatis aquila</i>	
77	<i>Torpedo marmorata</i>	
78	<i>Torpedo torpedo</i>	
79	<i>Anguilla anguilla</i>	
80	<i>Gymnothorax unicolor</i>	
81	<i>Muraena helena</i>	
82	<i>Conger conger</i>	
83	<i>Alosa alosa</i>	
84	<i>Alosa fallax</i>	
85	<i>Sardinella maderensis</i>	
86	<i>Sardinella aurita</i>	
87	<i>Sardina pilchardus</i>	
88	<i>Engraulis encrasicolus</i>	
89	<i>Merluccius merluccius</i>	
90	<i>Phycis blennoides</i>	
91	<i>Trisopterus minutus</i>	
92	<i>Micromesistius poutassou</i>	

93	<i>Trisopterus luscus</i>	
94	<i>Mora moro</i>	
95	<i>Phycis phycis</i>	
96	<i>Acantholabrus palloni</i>	
97	<i>Anthias anthias</i>	
98	<i>Apogon imberbis</i>	
99	<i>Auxis rochei</i>	
100	<i>Blennius ocellaris</i>	
101	<i>Boops boops</i>	
102	<i>Callionymus lyra</i>	
103	<i>Capros aper</i>	
104	<i>Caranx crysos</i>	
105	<i>Caranx ronchus</i>	
106	<i>Caranx ronchus geoffroy</i>	
107	<i>Cepola macrophthalmia</i>	
108	<i>Chelon labrosus</i>	
109	<i>Chromis chromis</i>	
110	<i>Coris julis</i>	
111	<i>Coryphaena hippurus</i>	
112	<i>Coryphoblennius galerita</i>	
113	<i>Ctenolabrus rupestris</i>	
114	<i>Dactylopterus volitans</i>	
115	<i>Dentex dentex</i>	
116	<i>Dentex gibbosus</i>	
117	<i>Dentex macrophthalmus</i>	
118	<i>Dentex maroccanus</i>	
119	<i>Dicentrarchus labrax</i>	
120	<i>Dicologlossa cuneta</i>	
121	<i>Diplodus annularis</i>	
122	<i>Diplodus cervinus</i>	
123	<i>Diplodus puntazzo</i>	
124	<i>Diplodus sargus</i>	
125	<i>Diplodus vulgaris</i>	
126	<i>Epinephelus aeneus</i>	
127	<i>Epinephelus caninus</i>	
128	<i>Epinephelus costae</i>	
129	<i>Epinephelus guaza</i>	
130	<i>Euthynus alletteratus</i>	
131	<i>Gobius bucchichi</i>	
132	<i>Gobius niger</i>	
133	<i>Gobius paganellus</i>	
134	<i>Labrus mixtus</i>	
135	<i>Labrus merula</i>	
136	<i>Labrus viridis</i>	
137	<i>Lepidotrigla cavillone</i>	
138	<i>Lichia amia</i>	
139	<i>Lipophrys pavo</i>	
140	<i>Lipophrys trigloides</i>	

141	<i>Lithognathus mormyrus</i>	
142	<i>Liza aurata</i>	
143	<i>Microchirus azevia</i>	
144	<i>Mugil cephalus</i>	
145	<i>Mullus barbatus</i>	
146	<i>Mullus surmuletus</i>	
147	<i>Mycteroperca rubra</i>	
148	<i>Oblada melanura</i>	
149	<i>Pagellus acarne</i>	
150	<i>Pagellus bellottii bellottii</i>	
151	<i>Pagellus berythrinus</i>	
152	<i>Pagellus bogaraveo</i>	
153	<i>Pagellus erythrinus</i>	
154	<i>Pagrus pagrus</i>	
155	<i>Parablennius gattorugine</i>	
156	<i>Parablennius pilicornis</i>	
157	<i>Parablennius rouxi</i>	
158	<i>Parablennius sanguinolentus</i>	
159	<i>Parablennius tentacularis</i>	
160	<i>Remora remora</i>	
161	<i>Sarda sarda</i>	
162	<i>Sarpa salpa</i>	
163	<i>Scartella cristata</i>	
164	<i>Sciaena umbra</i>	
165	<i>Scomber japonicus</i>	
166	<i>Scomber scombrus</i>	
167	<i>Seriola dumerilii</i>	
168	<i>Serranus cabrilla</i>	
169	<i>Serranus hepatus</i>	
170	<i>Serranus scriba</i>	
171	<i>Sparus aurata</i>	
172	<i>Sphaerina sphaerina</i>	
173	<i>Sphyraena viridensis</i>	
174	<i>Spicara maena</i>	
175	<i>Spicara smaris</i>	
176	<i>Spondylosoma cantharus</i>	
177	<i>Symphodus cinereus</i>	
178	<i>Symphodus mediterraneus</i>	
179	<i>Symphodus melanocercus</i>	
180	<i>Symphodus melops</i>	
181	<i>Symphodus roissali</i>	
182	<i>Symphodus tinca</i>	
183	<i>Thalossoma pavo</i>	
184	<i>Thunnus thynnus</i>	
185	<i>Trachinotus ovattus</i>	
186	<i>Trachinus draco</i>	
187	<i>Trachinus vipera</i>	
188	<i>Trachurus mediterraneus</i>	

189	<i>Trachurus trachurus</i>	
190	<i>Tripterygyon delaisi</i>	
191	<i>Tripterygyon tripteronotus</i>	
192	<i>Umbrina canariensis</i>	
193	<i>Umbrina cirrosa</i>	
194	<i>Uranoscopus scaber</i>	
195	<i>Xiphias gladius</i>	
196	<i>Xyrichtys novacula</i>	
197	<i>Zebrus zebrus</i>	
198	<i>Argentina sphyraena</i>	
199	<i>Aulopus filamentosus</i>	
200	<i>Lophius piscatorius</i>	
201	<i>Lophius budegassa</i>	
202	<i>Citharus linguatula</i>	
203	<i>Bothus podas</i>	
204	<i>Arnoglossus laterna</i>	
205	<i>Arnoglossus imperialis</i>	
206	<i>Arnoglossus thori</i>	
207	<i>Microchirus ocellatus</i>	
208	<i>Solea vulgaris</i>	
209	<i>Microchirus variegatus</i>	
210	<i>Solea lascaris</i>	
211	<i>Solea impar</i>	
212	<i>Solea kleini</i>	
213	<i>Solea senegalensis</i>	
214	<i>Dicologoglossa cuneata</i>	
215	<i>Monochirus hispidus</i>	
216	<i>Buglossidium luteum</i>	
217	<i>Belone belone</i>	
218	<i>Cheilopogon heterurus heterurus</i>	
219	<i>Atherina hepsetus</i>	
220	<i>Atherina boyeri</i>	
221	<i>Syngnathus acus</i>	
222	<i>Syngnathus abaster</i>	
223	<i>Dactylopterus volitans</i>	
224	<i>Scorpaena elongata</i>	
225	<i>Scorpaena notata</i>	
226	<i>Scorpaena porcus</i>	
227	<i>Scorpaena scrofa</i>	
228	<i>Chelidonichthys obscurus</i>	
229	<i>Trigla lucerna</i>	
230	<i>Trigla lyra</i>	
231	<i>Lepidotrigla cavillone</i>	
232	<i>Hippocampus guttulatus</i>	
233	<i>Balistes carolinensis</i>	
234	<i>Mola mola</i>	
235	<i>Zeus faber</i>	

	Liste de zooplancton(152):	
	1-Liste des protozoaires (03):	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
236	<i>Noctulica scintillians</i>	
237	<i>Aucalantha scolymantha</i>	
238	<i>Globigerina bullimoides</i>	
	2-Liste des cnidaires (15) :	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
239	<i>Pandea conica</i>	
240	<i>Obélia</i> sp.?geniculata	
241	<i>Phialidium</i> sp.	
242	<i>Solmundella bitentaculata</i>	
243	<i>Liriope tetraphylla</i>	
244	<i>Aglaura hemistoma</i>	
245	<i>Rhopalonema vellatum</i>	
246	<i>Sminthea eurygaster</i>	
247	<i>Halistemma rubrum</i>	
248	<i>Abylopsis tetragona</i>	
249	<i>Chelophyes appendiculata</i>	
250	<i>Eudoxoides spiralis</i>	
251	<i>Lensia subtilis</i>	
252	<i>Muggiaea atlantica</i>	
253	<i>Rosacea cymbiformis</i>	
	3-Liste des ctenophora (03):	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
254	<i>Pleurobrachia</i> sp.	
255	<i>Bolinopsis infundibulum</i>	
256	<i>Beroe gracilis</i>	
	4-Listes des arthropoda (92)?:	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
257	<i>Penilia avirostris</i>	
258	<i>Evadne spinifera</i>	
259	<i>Pseudevadne tergestina</i>	
260	<i>Conchoecia curta</i>	

261	<i>Conchoecia haddoni</i>	
262	<i>Haloptilus acutifrons</i>	
263	<i>Pleurommama abdominalis</i>	
264	<i>Pleurommama borealis</i>	
265	<i>Pleurommama gracilis</i>	
266	<i>Acartia clausi</i>	
267	<i>Acartia danae</i>	
268	<i>Acartia longiremis</i>	
269	<i>Candacia armata</i>	
270	<i>Candacia ethiopica</i>	
271	<i>Paracandacia simplex</i>	
272	<i>Centropages chirchiae</i>	
273	<i>Centropages typicus</i>	
274	<i>Centropages violaceus</i>	
275	<i>Pontellina plumata</i>	
276	<i>Pontellopsis regalis</i>	
277	<i>Pontellopsis villosa</i>	
278	<i>Temora stylifera</i>	
279	<i>Euchirella rostrata</i>	
280	<i>Clausocalanus arcuicornis</i>	
281	<i>Clausocalanus furcatus</i>	
282	<i>Clausocalanus lividus</i>	
283	<i>Clausocalanus mastigophorus</i>	
284	<i>Clausocalanus pergens</i>	
285	<i>Ctenocalanus vanus</i>	
286	<i>Euchaeta acuta</i>	
287	<i>Euchaeta marina</i>	
288	<i>Paraeuchaeta hebes</i>	
289	<i>Archescocithrix auropecten</i>	
290	<i>Scolecithricella</i> sp.	
291	<i>Scolecithrix danae</i>	
292	<i>Scolecithrix</i> sp.	
293	<i>Eucalanus elongatus hyalinus</i>	
294	<i>Paraeucalanus attenuatus</i>	
295	<i>Subeucalanus crassus</i>	
296	<i>Subeucalanus monachus</i>	
297	<i>Calanus helgolandicus</i>	
298	<i>Mesocalanus tenuicornis</i>	
299	<i>Nannocalanus minor</i>	
300	<i>Neocalanus gracilis</i>	
301	<i>Calocalanus contractus</i>	
302	<i>Calocalanus neptunus</i>	
303	<i>Calocalanus pavo</i>	
304	<i>Calocalanus pavoninus</i>	
305	<i>Calocalanus plumulosus</i> <i>Ischnocalanus plumulosus</i>	
306	<i>Calocalanus styliremis</i>	
307	<i>Calocalanus tenuis</i> <i>Ischnocalanus tenuis</i>	
308	<i>Mecynocera clausi</i>	

309	<i>Paracalanus denudatus</i>	
310	<i>Paracalanus indicus</i>	
311	<i>Paracalanus nanus</i>	
312	<i>Paracalanus parvus</i>	
313	<i>Corycaeus (Agetus) flaccus</i>	
314	<i>Corycaeus (Agetus) limbatus</i>	
315	<i>Corycaeus (Agetus) typicus</i>	
316	<i>Corycaeus (Ditrichocorycaeus) africanus</i>	
317	<i>Corycaeus (Onychocorycaeus) giesbrechti</i>	
318	<i>Corycaeus (Onychocorycaeus) latus</i>	
319	<i>Corycaeus (Onychocorycaeus) ovalis</i>	
320	<i>Corycaeus clausi</i>	
321	<i>Farranula carinata</i>	
322	<i>Farranula rostrata</i>	
323	<i>Oncaea conifera</i>	
324	<i>Oncaea media</i>	
325	<i>Oncaea mediterranea</i>	
326	<i>Oncaea venusta</i>	
327	<i>Copilia mediterranea</i>	
328	<i>Copilia quadrata</i>	
329	<i>Sapphirina gemma</i>	
330	<i>Sapphirina intestinata</i>	
331	<i>Sapphirina maculosa</i>	
332	<i>Sapphirina ovatolanceolata</i>	
333	<i>Oithona helgolandica</i>	
334	<i>Oithona plumifera</i>	
335	<i>Clytemnestra rostrata</i>	
336	<i>Clytemnestra scutellata</i>	
337	<i>Euterpina acutifrons</i>	
338	<i>Idothea</i> sp.	
339	<i>Corophium</i> sp.	
340	<i>Hyperie galba</i>	
341	<i>Lestrigonus schizogeneios</i>	
342	<i>Phronima sedentaria</i>	
343	<i>Anchylomera blossevillei</i>	
344	<i>Phrosina semilunata</i>	
345	<i>Primno macropa</i>	
346	<i>Nematoscelis megalops</i>	
347	<i>Gennadas</i> sp.	
348	<i>Sergestes</i> sp.	
	5-Liste des annelida (05):	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
349	<i>Plotohelmis tenuis</i>	
350	<i>Pelagobia longicirrata</i>	

351	<i>Tomopteris cavallii</i> Rosa, 1907	
352	<i>Tomopteris kefersteini</i> Greef, 1879	
353	<i>Tomopteris planktonis</i>	

6-Liste des mollusca (16) ?:		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
354	<i>Atlanta inflata</i>	
355	<i>Atlanta lesueurii</i>	
356	<i>Oxygyrus keraudrenii</i>	
357	<i>Firoloida desmarestii</i>	
358	<i>Cavolinia inflexa</i>	
359	<i>Clio? Chaptali</i>	
360	<i>Clio polita</i>	
361	<i>Clio pyramidata</i>	
362	<i>Creseis aciculata</i>	
363	<i>Creseis virgula</i>	
364	<i>Limacina bulimoïdes</i>	
365	<i>Limacina helicina</i>	
366	<i>Limacina helicoides</i>	
367	<i>Limacina inflata</i>	
368	<i>Limacina lesueurii</i>	
369	<i>Limacina trochiformis</i>	
7-Liste des chaetognatha (07):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
370	<i>Sagitta bipunctata</i>	
371	<i>Flaccisagitta enflata</i>	
372	<i>Mesosagitta minima</i>	
373	<i>Parasagitta friderici</i>	
374	<i>Pseudosagitta lyra</i>	
375	<i>Serratosagitta serratodentata</i>	
376	<i>Pterosagitta draco</i>	
8-Liste des tunicata (11):		
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
377	<i>Oikopleura cophocera</i>	
378	<i>Oikopleura dioica</i>	
379	<i>Oikopleura graciloïdes</i>	
380	<i>Oikopleura longicauda</i>	
381	<i>Oikopleura fusiformis</i>	

382	<i>Fritillaria pellucida</i>	
383	<i>Thalia democratica</i>	
384	<i>Ihlea punctata</i>	
385	<i>Soestia (lasi)s zonaria</i>	
386	<i>Dolioletta gegenbauri</i>	
387	<i>Doliolum nationalis</i>	
	Liste des mollusques (58) ?:	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
388	<i>Ischnochiton caprearum</i>	
389	<i>Bolma rugosa</i>	
390	<i>Gibbula</i> spp.	
391	<i>Haliotis tuberculata</i>	
392	<i>Osilinus articulatus</i>	
393	<i>Osilinus turbinatus</i>	
394	<i>Patella caerulea</i>	
395	<i>Patella ferruginea</i> *	Protégée
396	<i>Patella nigra</i> *	Protégée
397	<i>Patella rustica</i>	
398	<i>Patella ulyssiponensis</i>	
399	<i>Aporrhais pespelicani</i>	
400	<i>Cerithium rupestris</i>	
401	<i>Semicassis saburon</i>	
402	<i>Echinoittorina punctata</i>	
403	<i>Erosaria spurca</i>	
404	<i>Luria lurida</i> *	Protégée
405	<i>Tonna galea</i>	
406	<i>Dendropoma petraeum</i> *	Protégée
407	<i>Bolinus brandaris</i>	
408	<i>Charonia lampas</i> *	Protégée
409	<i>Columbella rustica</i>	
410	<i>Conus ventricosus</i>	
411	<i>Cymathium</i> sp.	
412	<i>Fasciolaria lignaria</i>	
413	<i>Hexaplex trunculus</i>	
414	<i>Mitra zonata</i>	
415	<i>Stramodita haemostoma</i>	
416	<i>Hypselodoris</i> sp.	
417	<i>Siphonaria pectinata</i>	
418	<i>Elysia timida</i>	
419	<i>Arca noae</i>	
420	<i>Barbatia barbatia</i>	
421	<i>Glycymeris glycymeris</i>	
422	<i>Lima lima</i>	
423	<i>Anomia ephippium</i>	
424	<i>Perna perna</i>	
425	<i>Pinna nobilis</i> *	Protégée

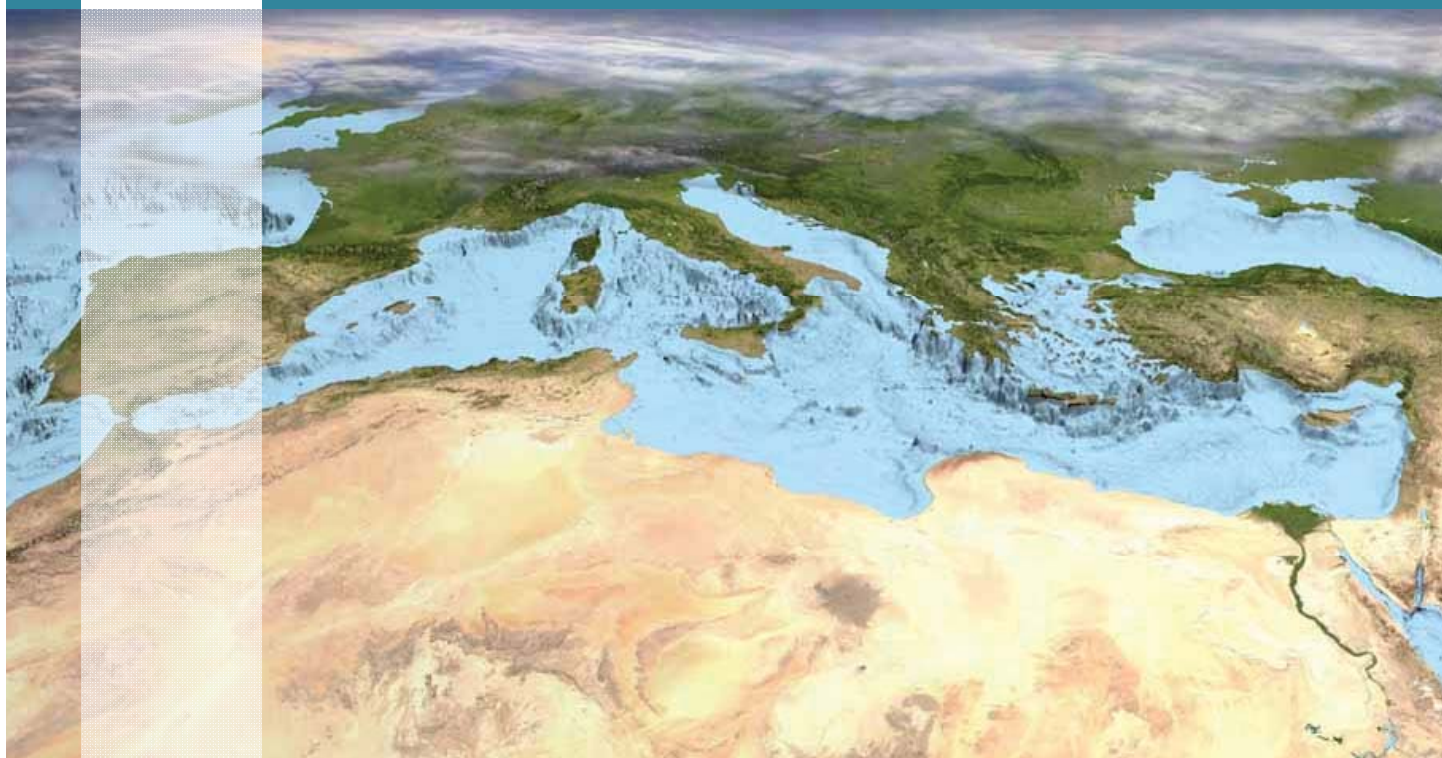
426	<i>Pinna rudis</i>	
427	<i>Chlamys</i> spp.	
428	<i>Spondylus gaederopus</i>	
429	<i>Acanthocardia tuberculata</i>	
430	<i>Callista chione</i>	
431	<i>Laevicardium oblungum</i>	
432	<i>Octopus macropus</i>	
433	<i>Macrotitopus defilippi</i>	
434	<i>Eledone cirrhosa</i>	
435	<i>Octopus vulgaris</i>	
436	<i>Sepia orbignyana</i>	
437	<i>Sepietta neglecta</i>	
438	<i>Sepia officinalis</i>	
439	<i>Ancistroteuthis lichtensteini</i>	
440	<i>Illex coindetii</i>	
441	<i>Alloteuthis subulata</i>	
442	<i>Loligo vulgaris</i>	
443	<i>Charonia lampas</i>	
444	<i>Littorina intermedia</i>	
445	<i>Melarhappe neritoides</i>	
Total		
	Liste des arthropoda (19) ?:	
N°	Nom Scientifique	Espèce protégée (réglementation internationale)
446	<i>Pollicipes pollicipes</i>	
447	<i>Balanus perforatus</i>	
448	<i>Chthmalus stellatus</i>	
449	<i>Ligia italica</i>	
450	<i>Clibanarius erithropus</i>	
451	<i>Eriphia verrucosa</i>	
452	<i>Eupagurus anachoretus</i>	
453	<i>Galathea strigosa</i>	
454	<i>Homarus gammarus</i>	
455	<i>Maja crispata</i>	
456	<i>Maja squinado</i>	
457	<i>Pachygrapsus marmoratus</i>	
458	<i>Palaemon elegans</i>	
459	<i>Palinurus vulgaris</i>	
460	<i>Percnon gibbesi</i>	
461	<i>Scyllarides latus</i> *	Protégée
462	<i>Palinurus elephas</i> *	Protégée
463	<i>Parapenaeus longirostris</i>	
464	<i>Melicertus kerathurus</i>	
Total		

- Avis relatif au dernier formulaire reçu :

Ce document paraît similaire au précédent et devrait être adopté.



Formulaire de Révision Périodique des ASPIM



Formulaire de révision ordinaire des ASPIM

Nom de l'ASPIM :

SECTION I : CRITÈRES OBLIGATOIRES POUR L'INSCRIPTION D'UNE AIRE SUR LA LISTE DES ASPIM

(Art. 8,2. du Protocole et principes généraux C et D de l'annexe I)

A chaque question, des renvois au Format Annoté (FA) sont effectués.

1. STATUT DE CONSERVATION

1.1. L'ASPIM satisfait-elle un des critères liés à l'intérêt méditerranéen tel que présenté dans le protocole (Annexe 1 section B para. 2), et maintient-elle strictement le statut des populations de ses espèces protégées (celles de l'Annexe II du Protocole), et le statut de ses habitats sans changements négatifs significatifs du fonctionnement de ses écosystèmes ? (Article 8.2.) (Voir 34. et 4 dans le FA)

O N

En cas de réponse " non ", indiquer les raisons qui ont motivées ces déficiences, leur degré de gravité et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

1.2. Si « oui », est ce que les objectifs qui ont été déclarés, lors de la demande d'inclusion à la liste des ASPIM ont été activement poursuivis ?

O N

2. STATUT JURIDIQUE

2.1. L'aire a-t-elle maintenu ou encore amélioré son statut de protection légale depuis la date du rapport précédent ? (A-e et C2, Annexe I). Voir 7.1.2 dans le FA

O N

2.2. La déclaration légale de cette aire considère t-elle la conservation des valeurs naturelles comme un objectif primordial ? (A-a et D1 Annexe I). Voir 7.1.3 dans le FA

O N

2.3. Les compétences et les responsabilités sont-elles clairement définies dans les textes régissant l'aire ? (D4 Annexe 1). Voir 7.4.3 dans le FA

O N

2.4. Est ce que les influences/menaces extérieures sont prises en considération dans le cadre juridique de l'ASPIM ? Est-ce que les textes légaux établissent clairement les moyens de coordination entre les autorités terrestres et maritimes ? (D4 Annexe 1, Art. 7.4. du Protocole). La question n'est pas applicable, en cas d'absence de zone maritime au niveau de l'ASPIM. Voir 7.4.3 dans le FA.

O N

Indiquer les mesures qui ont été adoptées pour faire face à ces influences/menaces.

En cas de réponse « non », indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

3. METHODES DE GESTION (*principes généraux " D " en annexe 1*)

3.1. Est-ce-que l'aire protégée dispose d'un organe/autorité de gestion stable ou amélioré par rapport à la date à laquelle elle a été déclarée ASPIM et/ou depuis la dernière révision ?

O N

Existence d'un organe de gestion avec des pouvoirs suffisants (Art.7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe 1 : Pour être inclus dans la liste des ASPIMS une aire protégée doit avoir un organe de gestion, avec des pouvoirs suffisants ainsi que des moyens et des ressources humaines pour prévenir et/ou contrôler les activités qui pourraient être contraires à l'objectif de l'aire protégée. Voir 8.1 dans le FA.

3.2. Le Plan de Gestion est-il en vigueur ?

O N

Est-ce que le plan de gestion a été officiellement adopté ? (D7 Annexe 1). Voir 8.2.1 et 8.2.2 dans le FA

3.3. Le Plan de Gestion prend-il en considération les conditions requises à l'article 7 du protocole et de la section 8.2.3 du FA ?

O N

De plus amples informations, utiles à l'évaluation du Plan de Gestion, sont demandées au point 7.1 de ce Formulaire.

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

4. DISPONIBILITÉ DES RESSOURCES ET DE L'INFORMATION

4.1. Le groupe de gestion dispose t-il de l'équipement de base et des ressources humaines et financières nécessaires ?

O N

(Art. 7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe I: Pour être incluse dans la liste ASPIM, une aire protégée doit avoir un groupe de gestion, être doté d'un pouvoir suffisant, de moyens et de ressources humaines viables pour empêcher et/ou contrôler les activités qui pourraient être contraires aux objectifs de l'aire protégée. Voir 9.1, 9.2. dans le FA

4.2. L'aire a t-elle un programme de contrôle ?

O N

(D8 - Annexe I : Le programme devrait inclure l'identification et la surveillance d'un certain nombre de paramètres significatifs pour le aire en question, afin de permettre l'évaluation, l'état et l'évolution de l'aire, aussi bien que l'efficacité des mesures de protection et de gestion mises en application, de sorte qu'ils puissent être adaptés en cas de besoin. Voir 9.3.3. dans le FA

Si oui, quels sont les paramètres sous contrôle et quels sont les objectifs auxquels ces paramètres se rapportent ?

Suivi du milieu naturel

- Suivi avifaune
- Suivi herpétologique

-Suivi milieu marin

-Suivi de la fréquentation marine et terrestre

-Surveillance et propreté du site

Intervention d'information et sensibilisation effectuées auprès des visiteurs

4.3 Y a t-il un mécanisme de feedback qui établit une liaison explicite entre les résultats du programme de contrôle et les objectifs de gestion, et qui permet d'adapter les mesures de protection et de gestion ?

O N

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

SECTION II : TRAITS PROCURANT UNE PLUS-VALUE A L'AIRE

(section B4 de l'annexe I et autres obligatoires pour une SPA (arts 6 et 7 du protocole))

5. MENACES ET CONTEXTE ENVIRONNANT

5.1. Evaluer le niveau des menaces dans le site par rapport à la valeur écologique, biologique, esthétique et culturelle de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.1, considérer également 3.5.2.b, 6.3 et 6.4. dans le FA

En particulier :

Exploitation non réglementaire des ressources naturelles
(par exemple exploitation du sable, de l'eau, du bois, et des ressources vivantes). Voir 5.1.1. dans le FA 2
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse » ; 3 signifie « aucune menace »)

Menaces sérieuses pour les habitats et les espèces
(par exemple perturbation, dessiccation, pollution, destruction, introduction d'espèces étrangères.). Voir 5.1.2. dans le FA 2
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse » ; 3 signifie « aucune menace »)

Augmentation de la présence humaine
(par exemple tourisme, bateaux, bâtiment, immigration...) Voir 5.1.3. dans le FA 1
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse » ; 3 signifie « aucune menace »)

Conflits historiques ou actuels entre utilisateurs ou groupes d'utilisateurs.
Voir 5.1.4.6.2, dans le FA 3
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse » ; 3 signifie « aucune menace »)

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

- La prolifération de rats noirs constitue un problème majeur sur les îles ;
- L'augmentation des densités de goélands leucophées nicheurs, et l'évolution des colonies dans l'espace ;
- Plusieurs falaises sont vulnérables à l'érosion, notamment celles situées autour de l'anse de la Mort présentent des roches altérées. Elles sont sujettes à une régulière érosion ;
- L'introduction des chats ;
- La présence d'espèces exotiques présentant un potentiel invasif : 2 algues du genre *Asparagopsis* et un invertébré : *Oculina patagonica* ;
- Le Dêche, chesse-coue-marine ;

5.2 Évaluer le niveau des menaces extérieures par rapport aux valeurs écologiques, biologiques, esthétiques et culturelles de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.2. dans le FA

En particulier :

Les problèmes de pollution des sources extérieures (déchets solides et autres affectant les eaux en amont) Voir 5.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

L'impact significatif sur les paysages et sur les valeurs culturelles
Voir 5.2.2 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

Le développement des menaces prévues aux abords. Voir 6.1 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

-les filets abandonnés
- les déchets solides issus de la surfréquentation du littoral en été

5.3. Y a-t-il un plan intégré de gestion côtière ou des lois réglementant l'utilisation du territoire dans l'aire limitant ou entourant l'ASPIM? (B4.e Annexe I). Voir 5.2.3 dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

5.4. Le plan de gestion de l'ASPIM fournit-il une réglementation pour les zones environnantes ? (D5-d Annexe I). Voir 7.4.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

6.**RÈGLEMENTATIONS****6.1. Évaluer le degré de réglementation légale Voir 7.4.2. dans le FA****En particulier, pour ce qui concerne le contexte national :**

Réglementations concernant le renforcement de l'application des autres protocoles à la Convention de Barcelone, et, en particulier le largage des déchets, le passage des bateaux et la modification du sol ? (*Art. 6b, 6c, 6e du Protocole, D5-a Annexe I*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Réglementations sur l'introduction de toute espèce étrangère dans l'aire spécialement protégée en question, ou de toute espèce génétiquement modifiée ? (*Art. 6 d du Protocole, D5-b Annexe I*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Réglementations concernant les études de l'Impact sur l'Environnement pour les activités et les projets susceptibles d'affecter d'une manière significative les aires protégées ? (*Art. 17 du Protocole*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

En particulier, pour ce qui concerne le contexte local propre à l'ASPIM :

Réglementations de la pêche, de chasse, de la capture des animaux et de la récolte de plantes ou de leur destruction, du commerce des animaux, des plantes, des parties d'animaux et de plantes, provenant de l'aire ? (*Art. 6 g du Protocole, D5-c Annexe I*)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7. GESTION

7.1. Évaluer le degré de détails du plan de gestion

(par exemple la présence de zonage, les règlements pour chaque zone, les compétences et les responsabilités, les organismes dirigeants, les programmes de gestion, tels que la protection, la gestion des ressources naturelles, le tourisme, l'usage public, l'éducation, la recherche, la surveillance, l'entretien, les services et les concessions..).

Voir 8.2.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Aucun Plan de Gestion / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

7.2. Évaluer dans quelle mesure la propriété terrienne est bien définie

(Des régimes de propriété terrienne indéterminés ou non enregistrés sont une source fréquente de conflits dans la plupart des aires protégées partout dans le monde). Voir 7.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Indéterminé / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

7.3. Y a-t-il un organisme représentant les secteurs public, professionnel et non gouvernemental ainsi que la communauté scientifique liée au l'organisme de gestion ? (B4b, B4c Annexe I). Voir 8.1.2, et 8.1.3

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7.4. Évaluer la qualité de la participation du public, et en particulier celle des communautés locales dans la planification et la gestion de l'aire (B4.b Annexe I)

(par exemple une planification adéquate associe les partenaires locaux et intègre avec des régimes de gestion adaptés, un large spectre d'usages possibles et d'activités humaines réglementées qu'elle associe aux objectifs principaux de conservation de l'environnements marin et côtier)

Voir 8.1.4. dans le FA

(SCORE : 0 = Pas de participation / 1 = Faible / 2 = Correcte / 3 = Excellente)

2

7.5. Est-ce que le plan de gestion est contraignant pour d'autres autorités administratives nationales/locales disposant de compétences dans l'aire ? Voir 8.2.2 dans le FA

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

8. MESURES DE PROTECTION

8.1. Évaluer le degré d'application des mesures de protection

En particulier :

Est-ce que les limites de l'aire sont marquées d'une façon adéquate sur terre et, si possible, en mer ? Voir 8.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Existe-t-il une collaboration d'autres autorités dans la protection et la surveillance de l'aire et si cela est applicable, existe-t-il un service de garde côtière aidant à la protection marine ? Voir 8.3.2. 8.3.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Est-ce que des agences (ou institutions) tiers disposent aussi de prérogatives pour appliquer les réglementations relatives à la protection de l'ASPIM ?
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Existe-t-il des pénalités conséquentes et assez de pouvoir permettant une application efficace des règlements, et est-ce que le personnel sur le terrain est autorisé à appliquer des sanctions ? Voir 8.3.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

L'aire a-t-elle établi un plan d'urgence en cas de pollution accidentelle ou d'autres urgences sérieuses ? (Art. 7,3. du Protocole, Recom. de la 13ème réunion des Parties)
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9. RESSOURCES HUMAINES

9.1. Concordance des ressources humaines disponibles et de l'organisme de gestion (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple nombre suffisant d'employés pour assurer une gestion appropriée de la protection de l'aire). Voir 9.1.1. dans le FA

Y a-t-il un administrateur de terrain permanent sur le site? Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Y a-t-il un personnel du domaine permanent ? (par exemple techniciens, surveillants, guides...). Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9.2. Evaluer l'adéquation du niveau de formation du personnel disponible (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple un bon niveau de formation pour assurer la protection de l'aire)
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10. MOYENS FINANCIERS ET MATÉRIELS

10.1. Évaluer le degré d'adéquation des moyens financiers (Ressources suffisantes pour le développement et la mise en œuvre du plan de gestion, comprenant par exemple l'interprétation, l'éducation, la formation, la recherche, la surveillance et l'application des règlements).
Voir 9.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

1

10.2. Évaluer l'infrastructure de base (Art.7.2-f du Protocole)
Sièges administratifs sur le site, installations d'accueil des visiteurs (centre de réception, chemins, signalisation...), informations spécifiques, matériel d'éducation et de sensibilisation.
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10.3. Évaluer l'équipement.
Postes de gardes et signalisation sur les accès principaux, moyens d'action en cas d'urgence, véhicules marins et terrestres, radio et matériel de transmissions. Voir 9.2.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

11. INFORMATION ET CONNAISSANCES

11.1. Évaluer l'étendue des connaissances afférentes à l'aire et à ses abords. (D3 - Annexe I : Concernant au moins les cartes spécifiques, la distribution de l'habitat, les inventaires d'espèces, et les facteurs socio-économiques). Voir 9.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

11.2. Évaluer l'adéquation du programme pour la collecte de données et le programme de contrôle
Voir 9.3.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Inexistant / 1 = Insuffisant / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

12.1. Existe t-il d'autres organismes nationaux ou internationaux collaborant avec des moyens humains ou financiers ? (par exemple chercheurs, experts, volontaires...). Voir 9.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent)

3

12.2. Évaluer le niveau de coopération et d'échange avec d'autres ASPIM (particulièrement dans d'autres nations) (Art. 8, art. 21.1, Art. 22.1, Art. 22.3, A.d Annexe I)
SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent

1

COMMENTAIRES établis par la Commission Technique Consultative

Remarques préliminaires

L'équipe d'évaluateurs a constaté ce qui suit :

- La Participation à la réunion d'évaluation est diversifiée avec la présence de toutes les parties prenantes institutionnelles concernées par la gestion des Îles Habibas : Equipe du CNL (DG et 3 responsables) ainsi que les responsables de la Direction Générale de l'Environnement et du Développement Durable (DG et deux Sous-Directeurs, dont le point Focal du CAR/ASP). Il est à signaler l'absence d'un expert national membre de la Commission Techniques Consultative (CTC).
- Les débats lors du processus d'évaluation étaient riches, constructifs et transparents. Ils ont permis d'affiner les réponses au formulaire et de présenter un argumentaire pertinent.

+

CONCLUSION

- Le renforcement de la conscience des responsables du Ministère algérien chargé de l'Environnement en général et du CNL en particulier de l'importance patrimoniale du site des îles Habibas.
- Le raffermissement de la volonté à sa protection en tant qu'écosystème marin représentatif du bassin ouest de la Méditerranée et la consolidation de l'attention particulière accordée au site.
- L'adoption d'une approche adaptative et dynamique dans la gestion de l'ASPIM, suivant laquelle les activités programmées ont été actualisées par rapport à l'évolution de la réalité du terrain et aux contextes local, national et mondial.
- La réalisation d'efforts importants en termes de renforcement des compétences techniques des gestionnaires de terrain
- Le développement d'un processus de gestion décentralisée des Îles Habibas par la mise en place d'une équipe de gestion locale du site au niveau de l'Antenne du CNL à Oran, composée de cadres, d'écogardes et de gardiens qui assurent une présence quasiment permanente sur le terrain.

• La faiblesse des ressources financières dédiées à la gestion du site et qui répondent

+

RECOMMANDATIONS

La Commission Technique Consultative recommande:

- Le plan de Gestion en vigueur actuellement a été achevé en décembre 2012 et sa mise en œuvre couvre la quinquennie 2013-2017. Il est fortement recommandé d'activer le processus de réalisation d'un nouveau Plan de Gestion pour la période 2018- 2022, afin d'assurer la continuité de la gestion et ne pas créer une période de latence qui pourrait générer des dynamiques irréversibles. Ce processus exige des modalités techniques (réalisation du Dossier d'Appel d'Offres), administratives (procédures de passation de marché) qui risquent d'être relativement longues (1 année ou plus), il est donc fortement recommandé de l'entamer le plus rapidement possible (début du 2ème trimestre 2017).

- Outre les activités classiques de gestion et de conservation (contrôle, suivi scientifique, actions de génie écologique, communication et sensibilisation), il est recommandé que le futur plan de gestion mette l'accent sur les aspects thématiques relatifs :

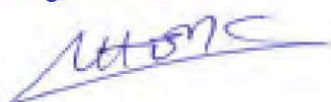
- Aux risques du changement climatique tant dans la programmation des mesures de

SIGNATURES

20 MARS 2017

Point Focal National

Souïa LAOUAR



Experts Indépendants

Mahmoud EHHAOUI



PURIFICHERO CANALS



Directeur(s) de l'ASPIM


KHABER ADMAR

(DES PAGES SUPPLÉMENTAIRES PEUVENT ÊTRE AJOUTÉES POUR
LES COMMENTAIRES DE CHAQUE MEMBRE)

Plus Value de l'ASPIM

Questions		Note obtenue	Maximum
5	Menaces et Contexte environnant	17	23
6	Réglementations	4	4
7	Gestion	10	11
8	Mesures de protection	5	5
9	Ressources Humaines	4	5
10	Moyens financiers et matériels	5	9
11	Information et connaissances	5	6
12	Coopération et réseaux	4	6
TOTAL		54	69

Annexe

2. STATUT JURIDIQUE

2.1. L'aire a-t-elle maintenu ou encore amélioré son statut de protection légale depuis la date du rapport précédent ?

L'aire a maintenu son statut de protection légale puisque le décret exécutif N° 03-147 du 29 mars 2003 portant classement des îles Habibas en Réserve naturelle marine est encore en vigueur à ce jour.

2.3. Les compétences et les responsabilités sont-elles clairement définies dans les textes régissant l'aire?

Plusieurs textes législatifs et réglementaires sont applicables sur le site des Iles Habibas notamment :

La loi N° 02-02 du 5 février 2002 relative à la protection et la valorisation du littoral dans son chapitre 1 du Titre II, donne prérogative au CNL de gérer les espaces côtiers, les îles et les îlots.

La loi n° 11-02 du 17 février 2011 relative aux aires protégées dans le cadre du développement durable.

Loi 01-11 relative à la pêche

Dans ces textes les organes de mise en œuvre sont clairement définis ainsi que leur domaine de compétence.

2.4. Est ce que les influences/menaces extérieures sont prises en considération dans le cadre juridique de l'ASPIM ? Est-ce que les textes légaux établissent clairement les moyens de coordination entre les autorités terrestres et maritimes ?

Les prérogatives du CNL couvrent à la fois les territoires terrestres et marins du littoral (voir articles 7, 8 et 24 de la loi 02-02 du 5 février 2002).

3. METHODES DE GESTION

3.1. Est-ce-que l'aire protégée dispose d'un organe/autorité de gestion stable ou amélioré par rapport à la date à laquelle elle a été déclarée ASPIM et/ou depuis la dernière révision?

L'organe de gestion des îles Habibas est le CNL, qui a mis en place une équipe composée de cadres et d'éco-gardes qui se relayent sur le site pour assurer une

présence permanente. Cette équipe est composée d'un chef d'antenne, 3 ingénieurs, et 6 éco-gardes.

Par ailleurs un comité de pilotage présidé par le Wali a été établi en 2008.

3.2. Le Plan de Gestion est-il en vigueur?

Le plan de gestion des îles Habibas a été élaboré finalisé et adopté en 2013 en séance plénière par le comité de pilotage présidé par Monsieur le Wali d'Oran, et mis en œuvre par le CNL depuis.

4. DISPONIBILITÉ DES RESSOURCES ET DE L'INFORMATION

4.3 Y a-t-il un mécanisme de feedback qui établit une liaison explicite entre les résultats du programme de contrôle et les objectifs de gestion, et qui permet d'adapter les mesures de protection et de gestion?

Après l'établissement des rapports par l'équipe de gestion du site, ces derniers sont envoyés à la direction générale du CNL pour la constitution d'un dossier détaillé et envoyé à la tutelle (Ministère chargé de l'environnement). Ensuite des mesures sont prises pour la prise en charge des préoccupations exprimées.

5.3. Y a-t-il un plan intégré de gestion côtière ou des lois réglementant l'utilisation du territoire dans l'aire limitant ou entourant l'ASPIM ?

Outre la Loi littoral il y a les instruments d'aménagement,

- Schéma National d'Aménagement Territoire SNAT;
- Schéma Régional de l'Aménagement du Territoire SRAT;
- Schéma Directeur d'aménagement des Aires Métropolitaines SDAAM;
- Schéma Directeur d'Aménagement du Littoral SDAL;
- Plan d'Aménagement Côtier PAC.

6. RÉGLEMENTATIONS

6.1. Évaluer le degré de réglementation légale

La réglementation prévue par le plan de gestion concerne :

- L'introduction de nouvelles espèces ;
- la destruction de la flore et de la faune benthique ;
- Une sensibilisation continue de ces usagers.

Un certain nombre de textes concernent l'environnement et la conservation du patrimoine naturel, en particulier les textes intervenant directement dans le cadre de la préservation de l'archipel:

- Loi n°2004-07 du 27 Joumada Ethania 1425 correspondant au 14 août 2004 relatif à la chasse.;
- Loi 01-20 relative à l'aménagement du territoire,;
- Ordonnance n°76-80 du 23 octobre 1976 portant code maritime, modifiée et complétée ;
- Décret n°93-286 du 23 novembre 1993 fixant les la liste des espèces végétales non cultivées protégées complété par le décret n°95-252 du 26 aout 1995 ;
- Décret législatif n°94-13 du 28 mai 1994 fixant les règles générales relatives à la pêche.

Ce texte a été abrogé à l'exception de son article 6 qui a institué une zone de pêche réservée.

7. GESTION

7.1. Évaluer le degré de détails du plan de gestion

Sur le plan théorique, le plan de gestion est très bien réfléchi et très bien présenté, par contre il ne reflète pas totalement la réalité du terrain.

Le plan de gestion n'était pas bien compris en 2013 mais aujourd'hui les gestionnaires du site se sont approprié le document avec l'intégration de l'approche de gestion participative. Les gestionnaires s'adaptent au fur et a mesure a cet environnement qui regorge d'imprévus.

7.2. Évaluer dans quelle mesure la propriété terrienne est bien définie

Le territoire des îles Habibas fait partie du domaine public de l'Etat.

7.3. Y a t-il un organisme représentant les secteurs public, professionnel et non gouvernemental ainsi que la communauté scientifique liée au l'organisme de gestion ?

- Le Commissariat National du Littoral a signé le 17 février 2016 à Oran, une convention de partenariat avec l'Association Ecologique Marine BARBAROUS. Cette convention vise le renforcement des relations entre notre établissement avec la société civile afin d'instituer un nouveau mode

de gestion des espaces naturels : il s'agit de la cogestion de la première réserve naturelle marine des Iles Habibas ;

- la signature d'une convention de partenariat avec le Conservatoire Français du Littoral le 17 février 2016 à Oran dans le cadre d'un projet régional méditerranéen dédié à la gestion exemplaire des territoires littoraux, insulaires et marins;
- La signature de convention avec le laboratoire de recherche "Réseau de Surveillance Environnementale d'Oran".

7.4. Évaluer la qualité de la participation du public, et en particulier celle des communautés locales dans la planification et la gestion de l'aire

- La communauté locale est sensibilisée à la gestion durable du site notamment les pêcheurs qui ont bénéficié de campagne de sensibilisation et de supports pédagogiques : guide de bonnes pratiques et la charte de la pêche durable;
- Un programme annuel est défini chaque début d'année ou des actions concrètes sont réalisées sur les îles Habibas avec l'association BARBAROUS.

7.5. Est-ce que le plan de gestion est contraignant pour d'autres autorités administratives nationales/locales disposant de compétences dans l'aire ?

Il n'est pas opposable aux tiers. Toutefois, du fait que le plan de gestion est approuvé par tous les acteurs locaux, il constitue un cadre idéal pour la mise en œuvre de l'ensemble des actions notamment celles proposées par les autres acteurs.

8. MESURES DE PROTECTION

8.1. Évaluer le degré d'application des mesures de protection

Une signalétique appropriée et mise en place au niveau du port de Bouzdjar.

- Existe-t-il des pénalités conséquentes et assez de pouvoir permettant une application efficace des règlements, et est-ce que le personnel sur le terrain est autorisé à appliquer des sanctions ?

Les textes législatifs applicables au site notamment la loi de l'environnement, du littoral et de la pêche prévoient de lourdes peines. Les agents du CNL n'ont de pouvoir de police judiciaires, les infractions sont établies par les gardes côtes, la gendarmerie nationale.

L'aire a-t-elle établi un plan d'urgence en cas de pollution accidentelle ou d'autres urgences sérieuses ?

Le site dispose de deux plans de lutte contre la pollution accidentelles à savoir : le plan TEL BAHR de wilaya et TEL BAHR régional (étant donné que le dispositif TEL BAHR régional est géré par le commandement de la façade maritime ouest dont le siège se trouve à Oran). Voir **Décret exécutif n° 14-264 du 22 septembre 2014**



UNEP



Format for the Periodic Review of SPAMIS



RAC/SPA, 2010

Format for the Periodic Review of the SPAMIs

SPAMI Name :

SECTION I: CRITERIA WHICH ARE MANDATORY FOR THE INCLUSION OF AN AREA IN THE SPAMI LIST

(Art. 8.2. of the Protocol and General Principles and C and D of Annex I)

In each question, crossed references to the Annotated Format (AF) are given.

1. CONSERVATION STATUS

1.1. Does the SPAMI fulfill one of the criteria related to Mediterranean interest as presented in Protocol's (Annex I section B para. 2), strictly maintain the status of populations of its protected species (those in Annex II to the Protocol), the status of its habitats and no adverse significant changes in the functioning of its ecosystems? (Article 8.2.) (See 3.4. and 4 in the AF)

Y N

In case of "no", indicate the reasons that have motivated the deficiencies, their relative seriousness and, if possible, the date in which they are expected to be overcome.

1.2 If "yes", are the objectives, set out in the original SPAMI application for designation, actively pursued?

Y N

2. LEGAL STATUS

2.1. Does the area maintains or has improved its legal protection status from the date of the previous report? (A-e and C-2, Annex I). See 7.1.2 in the AF

Y N

2.2. Does the legal declaration of this area consider the conservation of natural values as the primary objective? (A-a and D1 in Annex I). See 7.1.3 in the AF

Y N

2.3. Are competencies and responsibilities clearly defined in the texts governing the area? (D4 Annex I). See 7.4.3 in the AF

Y N

2.4. Are external influences/threats been taken into account in the legal framework of the SPAMI? Does the legal text clearly establish coordination means between land and sea authorities? (D4 Annex I, Art.7.4. in the Protocol).

Y N

In case there is no sea within the SPAMI, this question would be non-applicant.
See 7.4.3. in the AF

Indicate measures that have been adopted to address these influences/threats. In case of any “no” answer, indicate the reasons that have motivated the deficiencies and, if possible, the date in which they are expected to be overcome.

3. MANAGEMENT METHODS (General principles D Annex 1)

3.1. Does the area have the same or an improved management body/authority as when the SPAMI was established and/or last evaluated?

Y N

Existence of a management body with sufficient powers (Art. 7.2.d, 7.2.f).
D6 - Annex I: “To be included in the SPAMI List, a protected area must have a management body, endowed with sufficient powers as well as means and human resources to prevent and/or control activities likely to be contrary to the aims of the protected area”. See 8.1. in the AF

3.2. Is the management plan in force?

Y N

Has the management plan been officially adopted? (D7 Annex I). See 8.2.1, 8.2.2. in the AF

3.3. Does the management plan address the requirements set out in article 7 of the Protocol and Section 8.2.3 of the Annotated Format?

Y N

More details useful for the evaluation of the management plan are addressed in question 7.1 of this questionnaire.

In case of any “no” answer, indicate the reasons that have motivated the deficiencies and, if possible, the date in which they are expected to be overcome.

4. AVAILABILITY OF RESOURCES AND INFORMATION

4.1. Is there basic equipment, human and financial resources ensured to the management body?

Y N

(Art. 7.2.d, 7.2.f. D6 in Annex I: “To be included in the SPAMI List, a protected area must have a management body, endowed with sufficient powers as well as means and human resources to prevent and/or control activities likely to be contrary to the aims of the protected area”). See 9.1, 9.2. in the AF

4.2. Does the area have a monitoring program?

Y N

(D8 - Annex I: “The program should include the identification and monitoring of a certain number of significant parameters for the area in question, in order to allow the assessment of the state and evolution of the area, as well as the effectiveness of protection and management measures implemented, so that they may be adapted if need be”). See 9.3.3. in the AF

If yes, what are the monitoring parameters and the management objectives being addressed by these parameters?

The management plan adopted in the framework of the ISEA project, updated in 2015, takes into consideration the main monitoring topics both environmental and socio-economic ones. Particular attention is paid to the following topics:

- red coral, gorgonians, Pinna nobilis, groupers
- NIS
- artisanal and recreational fishery, scuba diving, yachting

main environmental parameters: seawater temperature, salinity, nutrients, zooplankton

4.3 Is there a feedback mechanism that establishes an explicit link between the monitoring results and the management objectives, and which allows adaptation of protection and management measures?

Y N

In case of any “no” answer, indicate the reasons that have motivated the deficiencies, their relative seriousness, and the date in which they are expected to be overcome.

SECTION II: FEATURES PROVIDING A VALUE-ADDED TO THE AREA
(Section B4 of the Annex I, and other obligatory for a SPA (Art. 6 and 7 of the Protocol))

5. THREATS AND SURROUNDING CONTEXT

5.1 Assess the level of threats within the site to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (B4.a Annex I).
See 5.1. consider also 3.5.2.b, 6.3 & 6.4. in the AF

In particular:

Unregulated exploitation of natural resources
(e.g. sand mining, water, timber, living resources) See 5.1.1. in the AF 3
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)

Serious threats to habitats and species (e.g. disturbance, desiccation, pollution, poaching, introduced alien species) See 5.1.2. in the AF 2
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)

Increase of human presence (e.g. tourism, boats, building, immigration...) See 5.1.3. in AF 3
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)

Historic and current conflicts between users or user groups See 5.1.4., 6.2. in the AF 3
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”):

Please include a prescriptive list of threats that are of concern and are evaluated individually

Main treaths related to habitats and species are:
NIS - in particular *Caulerpa cylindracea*
Some poaching activities - spearfishing

5.2 Assess the level of external threats to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (B4.a of the Annex I). See 5.2. in the AF

In particular:

Pollution problems from external sources including solid waste and those affecting waters up-current. See 5.2.1. in the AF
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)

3

Significant impacts on landscapes and on cultural values. See 5.2.2
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)

3

Expected development of threats upon the surrounding area See 6.1. in the AF
(SCORE: 0 means “very serious threats”; 3 means “no threats”)

3

Please include a prescriptive list of external threats that are of concern and are evaluated individually.

5.3. Is there an integrated coastal management plan or land-use laws in the area limiting or surrounding the SPAMI? (B4.e Annex I). See 5.2.3.
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

5.4. Does the management plan for the SPAMI have influence over the governance of the surrounding area? (D5-d Annex I). See 7.4.4. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

6. REGULATIONS

6.1. Assess the degree of legal regulations See 7.4.2. in the AF

In particular, within the national framework:

Regulations concerning the strengthening of the application of the other Protocols to the Barcelona Convention, particularly dumping, passage of ships and modification of the soil (*Art. 6b, 6c, 6e in the Protocol, D5-a Annex I*)

1

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

Regulations on the introduction of any species not indigenous to the specially protected area in question, or of any genetically modified species, (*Art. 6 d in the Protocol, D5-b Annex I*)

1

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

Regulations concerning the Environmental Impact Assessment for the activities and projects that could significantly affect the protected areas (*Art. 17 in the Protocol*)

1

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

In particular, within the SPAMI framework:

Regulations for fishing, hunting, taking of animals and harvesting of plants or their destruction, as well as trade with animals, parts of animals, plants, parts of plants, which originate in the area (*Art. 6 g in the Protocol, D5-c Annex I*)

1

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

7. MANAGEMENT

7.1. Assess the degree of detail of the management plan

(e.g. zoning, regulations for each zone, competencies and responsibilities, governing bodies, management programs as protection, natural resource management, tourism, public use, education, research, monitoring, maintenance, services and concessions....) See 8.2.3. in the AF

(SCORE: 0= No Management Plan / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

7.2. Assess to what extent land ownership is well determined

(Undetermined land tenure regimes and registrations are a common source of conflicts in most protected areas world-wide)

See 7.3. in the AF

(SCORE: 0= Undetermined / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

7.3. Is there a body representing the public, professional and non-governmental sector and the scientific community linked to the management body? (B4b, B4c of the Annex I). See 8.1.2. & 8.1.3

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

7.4. Assess the quality of the involvement by the public, and particularly of local communities, in the planning and management of the area (B4.b of the Annex I)

(e.g. adequate planning involves local stakeholders and accommodates within appropriate management regimes a spectrum of possible multiple uses and regulated human activities, within the primary objective of conservation of marine and coastal environments) See 8.1.4. in the AF

(SCORE: 0= No involvement / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

7.5. Is the management plan binding for other national/local administrations with competencies in the area? See 8.2.2 in the AF

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

8. PROTECTION MEASURES

8.1. Assess the degree of enforcement of the protection measures

In particular:

Are the area boundaries adequately marked on land and, if applicable, adequately marked on the sea? See 8.3.1. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Is there any collaboration from other authorities in the protection and surveillance of the area and, if applicable, is there a coastguard service contributing to the marine protection? See 8.3.2. 8.3.3. in AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Are third party agencies also empowered to enforce regulations relating to the SPAMI protective measures ?
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Are there adequate penalties and powers for effective enforcement of regulations and is the field staff empowered to impose sanctions? See 8.3.4. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Has the area established a contingency plan to face accidental pollution or other serious emergencies? (*Art. 7.3. in the Protocol, Recom. 13th Parties Meeting*)
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

9. HUMAN RESOURCES

9.1. Adequacy of the human resources available to the management body (*Art.7.2-f in the Protocol, D6 in Annex I*) (e.g. enough number of employees to ensure adequate management and protection of the area)
See 9.1.1. in the AF

Is there a permanent field administrator of the area?
See 9.1.2. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Are there other permanent staffs in the field?
(e.g. technicians, wardens, guides, ...) See 9.1.2. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

9.2. Assess the adequacy of the training level of available staff
(Art.7.2-f in the Protocol, D6 in Annex I) (e.g. enough training level to ensure protection of the area). See 9.1.2. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

10. FINANCIAL AND MATERIAL MEANS

10.1. Assess the degree of adequacy of the financial means
Sufficient resources for the development and implementation of the management plan, including e.g. interpretation, education, training, research, surveillance and enforcement of regulations. See 9.2.1. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

2

10.2. Assess the basic infrastructure (Art.7.2-f in the Protocol)
Administrative premises in the site, visitors' facilities (reception centre, trails, signs...), specific information, education and awareness materials
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

10.3. Assess the equipment.
Guard posts and signs on the main accesses, means to respond to emergencies, marine and terrestrial vehicles, radio and communications equipment. See 9.2.3. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

2

11. INFORMATION AND KNOWLEDGE

11.1. Assess the extent of knowledge about the area and its surrounding zones. (D3 - Annex I: Considering at least specific maps, habitat distribution, species inventories, and socio-economical factors)
See 9.3.1. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

11.2. Assess the adequacy of the program for data collection and the monitoring program.
See 9.3.2. in the AF
(SCORE: 0= Inexistent / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

12.**COOPÉRATION AND NETWORKING**

12.1. Are other national or international organizations collaborating with human or financial resources? (e.g. researchers, experts, volunteers..).

3

See 9.1.3. in the AF

(SCORE: 0= No / 1= Weakly / 2= Satisfactory / 3= Excellent)

12.2. Assess the level of cooperation and exchange with other SPAMIs (especially in other nations) (Art. 8, Art. 21.1, Art. 22.1., Art. 22.3, A.d in Annex I)

3

(SCORE: 0= No / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)

COMMENTS by the Technical Advisory Commission

Generally speaking the Portofino MPA improved its management since the last periodic review.

The suggestions formulated by the previous TAC were taken into account. In particular the increase of collaboration with other SPAMIs and other MPAs at national and Mediterranean level.

The monitoring system has been improved as well as the acceptance of the MPA by the local community.

During the same period the SPAMI increased the number of its scientific and technical staff and improved its competences.

CONCLUSION

The TAC, based on the information provided and the review meeting held in the premises of the Portofino MPA in S. Margherita Ligure, concluded that the MPA fulfils the criteria qualifying it as a SPAMI.

RECOMMENDATIONS

Considering the good results achieved by the SPAMI since the last periodic review, the TAC recommends to the management body to maintain the achieved level of its scientific/technical staff and skills in order to be able to implement and further develop management strategies and measures. The long term stability of human (and material) resources, devoted to the MPA is certainly an important prerequisite for an efficient management of the area and the "spill-over" of its good practice to other MPA's.




SIGNATURES

SANTA MARAHERITA LIGURE, 26/3/2017


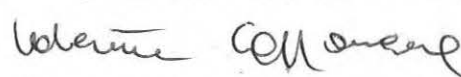
National Focal Point

TUNESI LEONARDO


Independent Experts

ROBERT TURK 
Riccardo Cattaneo Vietti 
Christine PERRENT-MARTIN 

SPAMI Manager(s)

FANCIULLI GIORGIO

CAPPANERA VALENTINA


(ADDITIONAL PAGES MAY BE ADDED FOR EACH MEMBER'S COMMENTS)

SPAMI VALUE-ADDED

Questions		Score obtained	Maximum
5	Threats and surrounding context	22	23
6	Regulations	4	4
7	Management	11	11
8	Protection measures	5	5
9	Human resources	5	5
10	Financial and material means	7	9
11	Information and knowledge	6	6
12	Cooperation and networkings	6	6
TOTAL		66	69